



## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 мая 2020 г. N 304-ЭС20-6096

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу казенного учреждения Омской области "Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения" (далее - учреждение) на [решение](#) Арбитражного суда Омской области от 08.10.2019, [постановление](#) Восьмого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019 и [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.03.2020 по делу N А46-15281/2019

по заявлению учреждения о признании недействительным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 14.08.2019 N 055/06/66-689/2019 (с учетом уточнения заявленного требования, принятого в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

[решением](#) суда первой инстанции от 08.10.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от [13.12.2019](#) и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от [04.03.2020](#), в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью "Линком" (далее - общество) на действия учреждения (уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на поставку дезинфицирующих средств для нужд бюджетного учреждения здравоохранения Омской области "Клинический противотуберкулезный диспансер", выразившиеся в не отстранении от участия в аукционе

---

индивидуального предпринимателя Перевалова Максима Викторовича (далее - предприниматель) ввиду несоответствия его заявки в рассматриваемой части документации об аукционе, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба общества признана обоснованной (пункт 1), единая комиссия учреждения нарушившей **часть 6.1 статьи 66** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) (пункт 2).

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со **статьей 71** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями **статей 33, 64, 66, 67** Закона о контрактной системе, **Порядком** проведения государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей, утвержденным приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 10.11.2002 N 344 "О государственной регистрации дезинфицирующих, дезинсекционных и дератизационных средств для применения в быту, в лечебно-профилактических учреждениях и на других объектах для обеспечения безопасности и здоровья людей", пришли к выводу о том, что оспариваемый пункт решения управления соответствует требованиям действующего законодательства.

При этом судебные инстанции исходили из того, что заявка предпринимателя содержала недостоверные сведения, в связи с чем суды поддержали позицию антимонопольного органа, квалифицировавшего действия единой комиссии уполномоченного органа как нарушающие требования **части 6.1 статьи 66** Закона о контрактной системе.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию учреждения по существу спора, основаны на ином толковании норм права и выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь **статьями 291.6 и 291.8** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать казенному учреждению Омской области "Центр по осуществлению закупок товаров, работ, услуг в сфере здравоохранения" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА

