



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2022 N
308-ЭС22-8194 по делу N А53-6608/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта, солидарном взыскании задолженности и пени по контракту.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано, так как, отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса РФ, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", исходил из доказанности предпринимателем обстоятельств нарушения сроков исполнения работ в связи с действиями заказчика.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 06.02.2023

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 10 июня 2022 г. N 308-ЭС22-8194

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения "Парк культуры и отдыха Дружба" на [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2022 по делу N А53-6608/2021 Арбитражного суда Ростовской области

по иску индивидуального предпринимателя Стукаленко Сергея Дмитриевича (далее - истец, предприниматель) к муниципальному бюджетному учреждению "Парк культуры и отдыха Дружба" (далее - учреждение), Управлению культуры города Ростова-на-Дону (далее - управление) о признании незаконным решения учреждения от 24.11.2020 N 359/11-20, солидарном взыскании 2 442 869 рублей 33 копеек задолженности и 22 494 рублей 76 копеек пеней с 30.12.2020 по 04.03.2021 (с учетом уточнения исковых требований в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Ростовской области от 07.06.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.02.2020, решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено в части требования о взыскании с учреждения пени в сумме 14 799 рублей 72 копеек, а также заявленных требований к управлению. Признано незаконным решение учреждения об одностороннем отказе от исполнения контракта, с учреждения в пользу предпринимателя взыскано 2 442 869 рублей 33 копейки задолженности, 7 695 рублей 04 копейки пеней с 19.02.2021 по 04.03.2021 с последующим начислением по дату фактического исполнения обязательств.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не

установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 27.04.2020 учреждением (заказчик) и предпринимателем (исполнитель) по результатам электронного аукциона заключен муниципальный контракт N 0358300403220000002 на разработку проектно-сметной документации на благоустройство общественного пространства территории парка культуры и отдыха.

Предпринимателем по инициативе заказчика проведены дополнительные работы по корректировке проектной документации, 19.11.2020 утверждена смета и сданы дополнительные документы для проведения государственной экспертизы.

Заказчиком 24.11.2020 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исполнителем 25.12.2020 получено положительное заключение ГАУ РО "Государственная экспертиза проектов" о соответствии проектной документации требованиям градостроительного законодательства, нормативным актам в области проектирования строительства, а также заданию на проектирование.

Результаты работ по контракту, подписанные в одностороннем порядке, акты о приемке выполненных работ по [форме N КС-2](#) и справки о стоимости выполненных работ по [форме N КС-3](#) направлены заказчику 30.12.2020 и получены им 28.01.2021.

Считая односторонний отказ заказчика от исполнения контракта незаконным, полагая о наличии задолженности по оплате спорных работ, начислив пени, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из несоблюдения предпринимателем срока исполнения контракта, признав односторонний отказ заказчика от его исполнения законным.

Установив данные обстоятельства, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с учреждения задолженности и пени.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", учитывая разъяснения, изложенные в [пункте 8](#) Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", исходил из доказанности предпринимателем обстоятельств нарушения сроков исполнения работ в связи с действиями заказчика.

Как указал суд, предпринимателем по инициативе заказчика проведены дополнительные работы по корректировке проектной документации, результаты работ с учетом изменений сданы заказчику до вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом срок вступления решения в законную силу исчислен судом с даты получения предпринимателем почтовой корреспонденции (решения), поскольку направление учреждением

сообщения на электронный адрес, не указанный в контракте, не является надлежащим способом уведомления истца.

Установив указанные обстоятельства, суд признал решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения обязательств незаконным, взыскав задолженность по оплате спорных работ.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, отметив, что учреждением не представлено доказательств отсутствия потребительской ценности работ, выполнения работ иным лицом, отказ от контракта заявлен после надлежащего выполнения работ и предъявления их к приемке.

Доводы учреждения, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Ссылка ответчика на судебную практику в обоснование своей позиции не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом обстоятельств настоящего спора.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному бюджетному учреждению "Парк культуры и отдыха Дружба" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА