

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 14 февраля 2023 г. N 301-ЭС22-23789**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материала истребованного дела кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области "Городская клиническая больница N 34 Советского района г. Нижнего Новгорода" на [решение](#) Арбитражного суда Нижегородской области от 22.02.2022, [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 и [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2022 по делу N А43-13303/2021,

установил:

доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных [статьями 291.6, 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Оценив имеющиеся в деле доказательства, суды установили, что с 02.10.2020 по 15.12.2020 общество с ограниченной ответственностью "Лаборатория Гемотест" оказало государственному бюджетному учреждению здравоохранения Нижегородской области "Городская клиническая больница N 34 Советского района г. Нижнего Новгорода" 3 546 услуг по лабораторному исследованию биологического материала на определение РНК коронавируса ТОРС (SARS-CoV-2) в мазках со слизистой оболочки носоглотки методом ПЦР, которые являются предметом государственного контракта от 10.11.2020 N ЕП 34/20.

Из указанного объема услуг в рамках государственного контракта обществом оказаны, а учреждением оплачены 1 500 единиц услуг, которые предоставлены обществом с октября 2020 г., то есть до заключения государственного контракта. По исчерпанию объема услуг, предусмотренного контрактом, учреждение продолжило в ноябре и декабре 2020 г. направлять обществу заявки и биоматериал для исследования, а общество - оказывать услуги.

Исходя из того, между учреждением и обществом имелись установившиеся хозяйственные отношения, определив объем фактически оказанных, но не оплаченных услуг, приняв во внимание, что оказание услуг обществом осуществлялось в условиях распространения новой коронавирусной инфекции SARS-CoV-2 и было направлено на выявление инфекции, проведение профилактических и лечебных мероприятий, ограничение ее распространения, руководствуясь [статьями 309, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пунктом 23](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды пришли к

выводу, что рассматриваемый случай бездоговорного оказания услуг для государственных нужд относится к исключениям, при которых такие услуги подлежат оплате заказчиком.

Соответствие выводов судов установленным фактическим обстоятельствам подтверждается и материалами дела. В частности, в дело представлен приказ министерства здравоохранения Нижегородской области от 27.10.2020 N 315-987/20П/од "О внесении изменений в приказ министерства здравоохранения Нижегородской области от 08.10.2020 N 315-906/20П/од "О маршрутизации доставки биоматериала для исследования на новую коронавирусную инфекцию (COVID-19)", согласно которому медицинским организациям предписывалось обеспечивать доставку биоматериала в конкретную исследовательскую лабораторию: государственному бюджетному учреждению здравоохранения Нижегородской области "Городская клиническая больница N 34 Советского района г. Нижнего Новгорода" - в общество с ограниченной ответственностью "Лаборатория Гемотест"; письмо министерства здравоохранения Нижегородской области от 05.11.2020 N Сл-315-601657/20, которое предписывало медицинским организациям в ряде случаев направлять биоматериал в соответствии с маршрутизацией без заключения договоров. Судами также учтены разъяснения Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы о приобретении товаров, работ и услуг, необходимых в целях профилактики распространения новой коронавирусной инфекции COVID-19 путем размещения заказа у единственного поставщика.

Указанные документы в совокупности с тем, что государственный контракт от 10.11.2020 N ЕП 34/20 заключен по факту уже оказанных услуг, подтверждают позицию судов, выраженную в судебных актах, о том, что при поступлении от учреждения заявок на исследование биоматериала за пределами объема, а также цены государственного контракта общество не могло отказать в их предоставлении и, следовательно, не утратило право на их оплату. Гарантированное и непрерывное оказание услуг обществом по заявкам, направляемым учреждением, было необходимо в целях обеспечения эпидемиологического благополучия населения и устранения угрозы массовых заболеваний. Обеспечение здоровья и безопасности граждан имеет публичную значимость и, применительно к рассматриваемому исключительному случаю, приоритет перед иными интересами, которые защищены положениями законодательства о закупках для государственных и муниципальных нужд.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов и не указывают на допущенную ими существенную ошибку в применении норм права, влекущую обязательный пересмотр судебных актов.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения нижегородской области "Городская клиническая больница N 34 Советского района г. Нижнего Новгорода" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО
