

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 15 апреля 2021 г. N 309-ЭС21-3832**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области на [решение](#) Арбитражного суда Курганской области от 30.06.2020, [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2020 по делу N А34-17984/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Новый ресурс" (далее - заявитель, общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 05.12.2019 по делу N 05-02/2013-19 (с учетом уточнения требования в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "Чистый город", общества с ограниченной ответственностью "Компания "Экосистема", Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области" (далее - департамент),

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Курганской области от 30.06.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2020, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ООО "Чистый город" является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Курганской области на основании соглашения от 13.09.2019 с департаментом.

В связи с обращением общества с жалобой на действия заказчика - ООО "Чистый город" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по сбору опасных отходов городского хозяйства, пригодных для повторного использования, управлением в отношении ООО "Чистый город" проведена внеплановая документарная проверка исполнения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения принято решение, жалоба ООО "Новый Ресурс" признана необоснованной.

Не согласившись с решением управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156, Правилами проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 (далее - Правила N 1133), Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 N 505, пришли к выводу о том, что оспоренное решение не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из того, что в отношении территории города Кургана региональный оператор обязан провести аукцион, разделив его не менее чем на 3 лота. При этом подача заявки на участие в аукционе только одним участником и как следствие признание аукциона несостоявшимся свидетельствует о том, что примененное заказчиком формирование лота могло привести к ограничению количества участников закупки.

Кроме того, суды указали, что отсутствие сведений об объеме подлежащих транспортированию отходов, применяемых средствах измерений (как существенное условие) с учетом установленного порядка оказания услуг не позволяет участникам закупки определить объем услуг и рассчитать соответствующие затраты.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, поскольку суды оценили совокупность представленных доказательств и установили фактические обстоятельства по делу.

Доводы управления, изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Указанные доводы не опровергают выводы судов трех инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Курганской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА