



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 января 2019 г. N 309-КГ18-16754

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РИАГРАНД" на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2017, [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2018 по делу N А60-54508/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "РИАГРАНД" (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 27.07.2017 N 1178-3,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента государственных закупок Свердловской области (далее - департамент), государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области "Свердловская областная клиническая больница N 1" (далее - заказчик),

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2017 обществу отказано в удовлетворении требования.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 [решение](#) суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа [постановлением](#) от 01.08.2018 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного дела, установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и принятых по делу судебных актов, заказчиком 03.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети "Интернет" размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на обеспечение отдельных категорий граждан (взрослое население) слуховыми аппаратами, на оказание медицинских услуг по слуховому протезированию с предоставлением слуховых аппаратов гражданам, проживающим на территории Свердловской области.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа в лице департамента и его комиссии, полагая, что положения аукционной документации в части установленных ограничений допуска отдельных видов медицинских изделий, описания объекта закупки, положений проекта контракта нарушают положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения жалобы управлением 27.07.2017 принято решение N 1178-3, в соответствии с которым жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с названным решением, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленного требования, суды, ссылаясь на положения статей 14, 33, 42, 63, 64 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При изучении доводов сторон и представленных доказательств в материалы дела суды установили, что предметом проводимой закупки является как поставка слуховых аппаратов, требования к которым установлены в техническом задании, так и оказание услуг по слуховому протезированию (проведение осмотра Получателя врачом сурдологом-оториноларингологом, подбор слухового аппарата согласно аудиометрическим данным получателя, а также согласно медицинским рекомендациям, индивидуальную настройку слухового аппарата, инструктаж, консультационную помощь по правильному пользованию слуховым аппаратом, выдачу слухового аппарата получателю).

В связи с чем контракт, заключаемый по результатам проводимой закупки, признан судами смешанным договором, в котором присутствуют элементы и договора возмездного оказания услуг и договора поставки, что предусмотрено гражданским законодательством.

Также суды отметили, что описание объекта закупки по позиции 1 технического задания аукционной документации соответствует требованиям, установленным статьей 33 Закона о контрактной системе, поскольку установленные значения показателей в названной документации позволяют оформить заявку на участие в электронном аукционе, предложив к поставке товар, отвечающий потребностям заказчика. Используемые заказчиком характеристики являются стандартными для данного предмета закупки.

Кроме того, суды отметили, что заказчиком в аукционной документации правомерно не было указано Постановление Правительства РФ от 05.02.2015 N 102 "Об ограничениях и условиях

допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 102), поскольку указанное [Постановление](#) распространяется только на поставку медицинских изделий, а на оказание услуг его действие не распространяется.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, общество указывает, что ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства, установленные [Постановлением](#) N 102, распространяются не только на товары, но и на оказываемые услуги, в связи с чем, при закупке услуг по слухопротезированию подлежат применению положения [Постановления](#) N 102.

Данный вывод соответствует сложившейся судебной арбитражной практике.

Приведенные обществом доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

передать кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РИАГРАНД" с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА