



**КонсультантПлюс**

Определение Верховного Суда РФ от 16.03.2021 N  
305-ЭС21-1438 по делу N А40-115281/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным государственного контракта на поставку, установку и ввод в эксплуатацию оборудования, заключенного по результатам проведения аукциона.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку контракт был заключен с нарушением процедуры проведения аукциона, предусмотренной законодательством о контрактной системе, проект контракта, направленный в адрес поставщика, содержал характеристики товара, не соответствующие заявке поставщика на участие в аукционе.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 15.05.2023

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 16 марта 2021 г. N 305-ЭС21-1438

Определением Верховного Суда РФ от 06.04.2021 N 305-ЭС21-1438 исправлена опечатка: вместо "изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аурум", читать: "изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы".

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Аурум" на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2020, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020, [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021 по делу N А40-115281/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью "Аурум" (далее - истец, общество) к государственному казенному учреждению города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" (далее - учреждение) и обществу с ограниченной ответственностью "Фарма" (далее - ООО "Фарма") о признании недействительным контракта от 11.06.2020 N 52/2020-КСЕ, заключенного по итогам аукциона от 26.05.2020 N 0173200001419001993-3-3,

установил:

[решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 25.08.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2021, заявленное исковое требование удовлетворено.

Определением Верховного Суда РФ от 06.04.2021 N 305-ЭС21-1438 исправлена опечатка: вместо "общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права" читать: "учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права".

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не

---

являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, истец наряду с иными лицами подавал заявку на участие в аукционе на поставку, установку и ввод в эксплуатацию мобильных цифровых рентгенографических систем в рамках реализации государственной программы города Москвы "Развитие здравоохранения города Москвы (Столичное здравоохранение)".

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.05.2020 ООО "Фарма" признано победителем аукциона.

При этом ООО "Фарма" обратилось с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) на действия заказчика, связанные с подписанием контракта.

В ходе рассмотрения жалобы комиссия управления приостановила определение поставщика по аукциону в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Однако 11.06.2020 учреждением и ООО "Фарма" заключен контракт, что явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", статьями 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции указали, что контракт между учреждением и ООО "Фарма" заключен с нарушением процедуры проведения аукциона, предусмотренной Законом о контрактной системе; проект контракта, направленный в адрес ООО "Фарма", содержал характеристики поставляемого товара, не соответствующие заявке поставщика на участие в аукционе; ООО "Фарма" в адрес учреждения направлен протокол разногласий по указанным основаниям, вместе с тем учреждение повторно направило победителю контракт с характеристикой, не соответствующей показателю, обозначенному в первой части заявки.

Суды также отметили, что указанные нарушения были установлены антимонопольным органом при рассмотрении жалобы общества на действия заказчика и изложены в решении от 31.01.2020 по делу N 077/06/57-1264/2020, но поскольку на момент рассмотрения жалобы заключен контракт, управление пришло к выводу, что восстановление законных прав и интересов участника конкурса возможно исключительно в судебном порядке.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о заключении контракта

---

---

до приостановки его заключения антимонопольным органом, аналогичны доводам, заявленным при рассмотрении дела в судах трех инстанций, являлись предметом их рассмотрения и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

[Определением](#) Верховного Суда РФ от 06.04.2021 N 305-ЭС21-1438 исправлена опечатка: вместо "отказать обществу с ограниченной ответственностью "Аурум" читать: "отказать государственному казенному учреждению города Москвы "Агентство по закупкам (контрактная служба) Департамента здравоохранения города Москвы" в передаче кассационной жалобы".

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Аурум" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА