

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 16 июня 2022 г. N 309-ЭС22-8609**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Дельта-Строй" (далее - общество) на [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2022 по делу N А71-15434/2020 Арбитражного суда Удмуртской Республики

по иску прокуратуры Удмуртской Республики (далее - прокуратура) в интересах Удмуртской Республики к казенному учреждению Удмуртской Республики "Управление капитального строительства Правительства Удмуртской Республики" (далее - учреждение) и обществу о признании недействительными (ничтожными) подпунктов 2, 12 пункта 1 дополнительного соглашения от 24.12.2019 N 2 (далее - соглашение) к государственному контракту от 27.06.2019 N 05/06-2019 (далее - контракт), взыскании с общества в пользу учреждения процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 30.12.2019 по 27.03.2020 в сумме 1 244 234,12 руб.,

установила:

[решением](#) Арбитражного суда Удмуртской Республики от 18.07.2021 иски удовлетворены частично. Суд признал недействительными подпункты 2, 12 пункта 1 соглашения к контракту. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2022, решение суда изменено. Исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить состоявшиеся судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, между учреждением (заказчиком) и обществом (подрядчиком) на условиях, определенных аукционной документацией, заключен контракт, по условиям которого подрядчик обязуется по заданию заказчика собственными и/или привлеченными силами в установленный настоящим контрактом срок выполнить работы по строительству объекта "Лечебный корпус с поликлиникой бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Республиканская клиническая туберкулезная больница Министерства здравоохранения Удмуртской Республики в г. Ижевске" и своевременно сдать результат работы заказчику, а заказчик - принять и оплатить выполненные работы в порядке и на условиях настоящего контракта (пункт 1.1 контракта).

Авансирование работ по контракту не предусмотрено (пункт 2.6 контракта).

Согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, между учреждением и обществом заключено соглашение к контракту, которым изменены условия контракта.

На основании соглашения учреждением по платежному поручению от 30.12.2019 N 570688 перечислены на счет общества денежные средства в качестве аванса в сумме 98 456 935,20 руб.

Полагая, что соглашение является недействительным (ничтожным), так как оно заключено с грубым нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), прокуратура обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования истца о признании недействительными подпунктов 2, 12 пункта 1 соглашения к контракту, суд первой инстанции исходил из того, что в силу части 1 статьи 95 Закона N 44-ФЗ изменение условий контракта о порядке оплаты работ не допускается, оспариваемая сделка посягает на публичные интересы, так как влияет на результаты торгов, следовательно, ответчик неправомерно, в отсутствие условия об авансировании работ, получил денежные средства по соглашению.

Отказывая в удовлетворении требования истца о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что подрядчик не имел возможности пользоваться денежными средствами в сумме 98 456 935,20 руб.; стоимость выполненных и принятых заказчиком работ, а также поставленного оборудования в спорный период, превышают сумму перечисленных денежных средств.

Изменяя решение суда первой инстанции в названной части, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на момент перечисления авансового платежа у заказчика отсутствовала задолженность перед обществом, расчет процентов определен с учетом периодов, стоимости работ и поставки оборудования; подрядчик распорядился денежными средствами, перечисленными по контракту, подлежащему казначейскому сопровождению, путем их перечисления в спорный период субподрядчику; на момент перечисления аванса со стороны общества отсутствовало какое-либо встречное предоставление.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о нарушении принципа эквивалентности стоимости выполненных работ размеру полученного за работу

вознаграждения за период с даты перечисления аванса и до даты передачи результатов выполненных работ по договору.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные обществом доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела в силу норм [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Обществом с ограниченной ответственностью "Дельта-Строй" при подаче кассационной жалобы заявлено ходатайство о приостановлении исполнения [постановления](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и [постановления](#) Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2022 по делу N А71-15434/2020 Арбитражного суда Удмуртской Республики.

Поскольку данным определением обществу с ограниченной ответственностью "Дельта-Строй" отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, и кассационное производство по кассационной жалобе окончено, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Дельта-Строй" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Дельта-Строй" о приостановлении исполнения [постановления](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 и [постановления](#) Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2022 по делу N А71-15434/2020 Арбитражного суда Удмуртской Республики отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА