

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 16 июля 2020 г. N 309-ЭС20-10184**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную Федеральную государственную унитарного предприятия "Управление строительства N 3" Федеральной службы исполнения наказаний (далее - предприятие) на [решение](#) Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.08.2019 по делу N А07-11342/2019, [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2020 по тому же делу

по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Городская детская клиническая больница N 17 города Уфы (далее - учреждение) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным [решения](#) от 21.03.2019 по делу N ВП-267/18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Казакова И.Н. (далее - предприниматель), предприятия,

установила:

[решением](#) Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.08.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 23.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права и необъективной оценки обстоятельств по делу.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

---

Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемое [решение](#) вынесено по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя на действия учреждения при осуществлении закупок у единственного подрядчика на выполнение работ по капитальному ремонту отделения патологии новорожденных Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Городской детской клинической больницы N 17 города Уфа по адресу: г. Уфа, ул. Свободы, 29 (3 этап), N 0301300071918000131 на выполнение работ по капитальному ремонту поликлиники Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Городской детской клинической больницы N 17 города Уфа по адресу: г. Уфа, ул. Российская, 8 (2 этап).

Антимонопольный орган установил в действиях учреждения, вызвавшихся в заключении контракта у единственного поставщика в обход конкурентных процедур, нарушение [части 5 статьи 24](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе). Не согласившись с названным [решением](#), учреждение обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями [Закона](#) о контрактной системе, [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 N 1292 "Об утверждении перечня товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться заказчиком у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)", исходили из того, что закупка в порядке, установленном [пунктом 11 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, осуществляется в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд, средством оплаты по которым являются средства бюджета, и предусматривает определенные преференции для государственной системы исполнения наказаний в случаях (по перечню), когда ее хозяйственные структуры и подразделения выступают производителями товаров, подрядчиками выполнения работ, исполнителями оказания услуг, предполагая непосредственное выполнение контракта силами учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что работы, выполняемые непосредственно предприятием, составляют незначительный процент объема работ об общей стоимости контракта (5 процентов), остальной объем передан коммерческой организации, не входящей в систему исполнения наказаний и не подпадающей под установленные законодательством исключения.

При таких обстоятельствах суды согласились с выводами антимонопольного органа о том, что государственный заказчик заключил оспариваемый контракт у единственного поставщика в обход конкурентных процедур, а потому признали оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа законным и обоснованным.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы предприятия фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных

---

---

нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию "Управление строительства N 3" Федеральной службы исполнения наказаний в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

---