

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 17 марта 2022 г. N 305-ЭС22-1353**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области "Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий" (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2021, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2021 по делу N А40-53630/2021

по заявлению учреждения об оспаривании решения и предписания Управления федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 18.12.2020 по делу N 50/06/51097эп/20,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "Репутация" (далее - общество),

установил:

решением суда первой инстанции от 04.05.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от [30.07.2021](#) и Арбитражного суда Московского округа от [23.11.2021](#), в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы общества на действия (бездействие) учреждения (заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по предоставлению доступа к информационному ресурсу, содержащему сведения о зарегистрированных юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, с возможностью проведения анализа их финансового состояния и участия в торгово-закупочной деятельности

---

антимонопольным органом вынесено решение.

Основанием для принятия решения послужили выводы управления о том, что действия заказчика в части ненадлежащего установления положений документации об аукционе вводят участников закупки в заблуждение и противоречат положениям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе); заказчиком неправомерно не установлен в документации запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, а также не размещено обоснование невозможности соблюдения запрета в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 N 1236 "Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление N 1236).

Предписанием управления на учреждение возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Не согласившись с ненормативными правовыми актами антимонопольного органа, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 14, 33, 64, 66 Закона о контрактной системе, Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", Постановлением N 1236, Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденным приказом Госстандарта от 31.01.2014 N 14-ст, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судебные инстанции исходили из того, что руководствуясь неверным кодом Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности, заказчик ограничивает круг потенциальных участников закупки, и такие действия нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе; заказчиком в документации об аукционе неправомерно не установлен запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, и не размещено обоснование невозможности соблюдения запрета в нарушение части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, Постановления N 1236.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что исходя из описания объекта закупки учреждению необходимы услуги по предоставлению доступа к информационному ресурсу, в связи с чем избрание кода по ОКПД2 63.11.13.000 - "Услуги по предоставлению программного обеспечения без его размещения на компьютерном оборудовании пользователя" признано неправомерным; в рамках исполнения государственного контракта, заключенного по результатам проведения аукциона, будут оказываться услуги с использованием программного обеспечения, в связи с чем необходимо соблюдение положений Постановления N 1236.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом фактических обстоятельств дела не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами

---

---

фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Московской области "Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА