

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 20 января 2022 г. N 306-ЭС21-26658**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области на [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 по делу N A12-24900/2020 Арбитражного суда Волгоградской области и [постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Гарантавто" (далее - общество "Гарантавто") к государственному казенному учреждению Волгоградской области "Дирекция водохозяйственного строительства" (далее - учреждение) о взыскании задолженности по государственному контракту от 30.10.2018 N 3548/18 на выполнение подрядных работ для государственных нужд в размере 47 653 549 руб. 20 коп.,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (далее - комитет), Комитета финансов Волгоградской области, общества с ограниченной ответственностью "Югстрой" (далее - общество, общество "Югстрой"), публичного акционерного общества "Восточный экспресс банк",

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.12.2020 исковые требования удовлетворены.

Установив, что решение затрагивает права и обязанности публичного акционерного общества "Восточный экспресс банк", не привлеченного к участию в деле, суд апелляционной инстанции определением от 10.03.2021 перешел к рассмотрению дела по правилам рассмотрения судом первой инстанции в порядке, предусмотренном [пунктом 4 части 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и привлек ПАО "Восточный экспресс банк" к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

[Постановлением](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 30.09.2021, решение Арбитражного суда Волгоградской области от 18.12.2020 отменено по безусловным основаниям. Иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, комитет просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда

Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, между учреждением (государственным заказчиком) и обществом "Югстрой" (генеральным подрядчиком) заключен государственный контракт от 30.10.2018 N 3548/18 на выполнение подрядных работ для государственных нужд. Цена контракта составила 297 216 051 руб., включая НДС (18 процентов) - 45 338 041 руб. 68 коп. Во исполнение контракта подрядчиком были выполнены работы на сумму 47 653 549 руб. 20 коп.

Между обществом "Югстрой" (цедент) и обществом "Гарантавто" (цессионарий) заключен договор цессии от 31.08.2020 N ЮС/32/2020, в соответствии с условиями которого цедент уступает, а цессионарий принимает право требования долга в размере 47 653 549 руб. 20 коп., принадлежащее цеденту по государственному контракту от 30.10.2018 N 3548/18.

Общество "Югстрой" направило в адрес учреждения уведомление от 31.08.2020 N 677 об уступке права требования задолженности в размере 47 653 549 руб. 20 коп., претензию от 10.09.2020 N 67.

Неисполнение в добровольном порядке требований претензии послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, повторно оценив и исследовав представленные сторонами доказательства, в том числе условия контракта в части оплаты и порядка приемки работ, оценив исполнение сторонами встречных обязательств в процессе исполнения контракта, установив, что факт выполнения обществом работ по контракту подтверждается подписанными актами сдачи-приемки работ, работы были выполнены полностью и в срок, работы приняты заказчиком в полном объеме, заказчик и третьи лица претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не выразили, признал подтвержденной задолженность учреждения по оплате выполненных работ, в связи с чем, руководствуясь нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", разъяснениями, содержащимися в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 N 51 "Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда", принимая во внимание произведенную уступку прав требования, факт надлежащего извещения учреждения о состоявшейся уступке, удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Ссылки учреждения на недостаточность финансирования отклонены судами, так как отсутствие денежных средств, в том числе в связи с неполучением финансирования из бюджета, не

является основанием для освобождения заказчика от выполнения гражданско-правовой обязанности по оплате выполненных работ.

Условия и порядок заключения договора цессии от 31.08.2020 N ЮС/32/2020 судами изучены, признаны соответствующими требованиям действующего законодательства. Оснований для признания договора цессии ничтожной сделкой судами не установлено.

Кроме того, договор цессии от 31.08.2020 N ЮС/32/2020 являлся отдельным предметом исследования при рассмотрении арбитражного спора по делу N А40-70835/2021 по иску ПАО КБ "Восточный" о признании сделки недействительной. В удовлетворении иска отказано.

Выраженное в жалобе несогласие с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, установление обстоятельств, которые не были установлены нижестоящими судами, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов апелляционной и кассационной инстанций с учетом установленных обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на установление новых фактических обстоятельств и исследование доказательств, которые являются или могут являться предметом иных споров, а потому не признаются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу [статей 291.6, 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Комитету природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА