



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от 20.12.2021 N
303-ЭС21-23722 по делу N А59-3302/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке
судебных актов по делу о признании незаконным
решения антимонопольного органа.

Обжалуемый результат спора: Требование
удовлетворено, поскольку установлено, что для
оказания услуг по аттестации объекта
информатизации (автоматизированного рабочего
места) на соответствие требованиям безопасности
информации по адресу, указанному заказчиком,
внесения соответствующего адреса в лицензию не
требуется.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по
экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 15.05.2023

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 декабря 2021 г. N 303-ЭС21-23722

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения "Центр государственных закупок Сахалинской области" на [решение](#) Арбитражного суда Сахалинской области от 09.03.2021, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2021 по делу N А59-3302/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Дальневосточный специализированный центр безопасности информации "Маском" (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.05.2020 по делу N 065/06/106-572/2020,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - государственного казенного учреждения "Центр государственных закупок Сахалинской области" (далее - учреждение), государственного казенного учреждения здравоохранения "Сахалинская областная психиатрическая больница" (далее - больница), общества с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер",

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Сахалинской области от 09.03.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, больницей 13.05.2020 на официальном сайте опубликовано

извещение N 0361200015020002577 о проведении электронного аукциона на оказание услуг по аттестации объекта информатизации (автоматизированного рабочего места) на соответствие требованиям безопасности информации.

По результатам рассмотрения жалобы общества на действия учреждения, выразившиеся в установлении требований к участникам закупки о наличии лицензий с местом осуществления лицензируемого вида деятельности на территории Сахалинской области, не установив в действиях заказчика нарушения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ), антимонопольный орган принял решение о признании жалобы необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Закона Российской Федерации от 21.07.1993 N 5485-1 "О государственной тайне", постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.1995 N 333 "О лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны", пришел к выводу о том, что решение управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что определенный заказчиком в аукционной документации порядок оказания услуги позволяет исполнителю переместить информацию и провести мероприятия по обработке сведений на аттестованных рабочих местах в городе Хабаровске с последующим направлением итоговых документов по результатам аттестационных испытаний в адрес заказчика секретной почтой.

Установив данные обстоятельства, указав, что требование о наличии лицензии с местом осуществления лицензируемого вида деятельности на территории Сахалинской области, является необоснованным, суды признали решение антимонопольного органа незаконным.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению "Центр государственных закупок Сахалинской области" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
