

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 21 февраля 2022 г. N 305-ЭС21-24403**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного казенного учреждения Московской области "Дирекция единого заказчика" Министерства здравоохранения Московской области (далее - учреждение) на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 24.02.2021, [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 13.09.2021 по делу N А41-72993/2020

по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью "Бриз-Инструмент" (далее - общество) об обязанности осуществить государственную регистрацию маммографа передвижного, состоящего из фургона медицинской службы (марка, модель ТС: 37551Z, VIN: XU537551ZJ0000101, шасси (рама) N Z9M93020550239365, производства ООО "Автомеханический завод", оснащенного медицинским изделием (маммографом рентгеновским МР-"Диамант" (серийный номер N 114), предоставить копию регистрационного удостоверения,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Министерства здравоохранения Московской области,

установил:

[решением](#) суда первой инстанции от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от [25.05.2021](#) и Арбитражного суда Московского округа от [13.09.2021](#), в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, учреждением (заказчик) и обществом (поставщик)

заключен государственный контракт на поставку маммографа передвижного.

Поставщиком обязательства по контракту исполнены, сторонами подписан акт об исполнении обязательств по контракту.

В обоснование иска заказчик ссылается на то, что Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по городу Москве и Московской области выявлено, что переданный поставщиком по государственному контракту товар является незарегистрированным медицинским изделием, что не позволяет эксплуатировать поставленный товар в качестве медицинского изделия.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями [статей 11, 12, 421, 422, 456, 525, 526, 527](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [Правилами государственной регистрации медицинских изделий](#), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Судебные инстанции исходили из того, что предусмотренное контрактом условие о предоставлении регистрационного удостоверения на медицинское оборудование, входящее в комплект поставки товара, соблюдено поставщиком одновременно с передачей товара.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что обществом представлено регистрационное удостоверение от 02.11.2012 N ФСР 2012/14039 на маммографическую систему, поскольку она является медицинским оборудованием, входящим в комплект поставки товара; фургон медицинской службы на базе шасси Mercedes-Benz Actros 2541L не является медицинским изделием, является транспортным средством, в связи с чем предоставление на него регистрационного удостоверения не требуется в соответствии с условиями контракта.

Кроме того, судами принято во внимание, что о недостатках поставленного товара в пределах гарантийного срока, который истек 07.09.2019, заказчиком не было заявлено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Московской области "Дирекция единого заказчика" Министерства здравоохранения Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
