



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 июля 2021 г. N 309-ЭС21-11526

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" (далее - ООО "ЦКС", общество, ответчик) на [решение](#) Арбитражного суда Челябинской области от 17.09.2020 по делу N А76-42909/2018, [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 05.04.2021 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - управление, антимонопольный орган, истец) к обществу о признании недействительным электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора на территориях Троицкого муниципального района и Троицкого городского округа Челябинской области (извещение N 2100700000218000005),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Эко-Сервис", Министерства экологии Челябинской области,

установила:

по результатам нового рассмотрения дела [решением](#) Арбитражного суда Челябинской области от 17.09.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от [01.12.2020](#) и Арбитражного суда Уральского округа от [05.04.2021](#), заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу постановлений, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, основанием для обращения в суд с заявленными требованиями послужил сделанный по результатам проверочных мероприятий вывод антимонопольного органа о том, что проводимый обществом как региональным оператором электронный аукцион на право заключения договора по оказанию услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов не отвечает требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

При разрешении спора суды руководствовались положениями Закона N 44-ФЗ, Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Правилами проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133, при исследовании и оценке представленных доказательств и обстоятельств дела.

Признав доказанным вывод антимонопольного органа о том, что заказчиком неправомерно объединены в один лот два муниципальных образования, в документации отсутствуют сведения об объеме отходов, из проекта контракта невозможно установить места накопления отходов, предусмотренная возможность изменения мест накопления отходов и мест нахождения полигонов свидетельствует о неопределенности условий исполнения проекта контракта и не позволяет определить транспортные затраты участников, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы основаны на неверном толковании положений законодательства, фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА

