

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 23 августа 2021 г. N 305-ЭС21-13623**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества "Промсвязьбанк" (далее - банк) на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020 по делу N А40-28336/2020, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "ПОЛУФАБРИКАТ" (далее - общество) к банку о взыскании суммы вознаграждения за предоставление банковской гарантии N 78988-10 в размере 1 139 938 руб. 75 коп.,

установила:

[решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк выражает несогласие с судебными актами, просит об их отмене в связи с существенным нарушением норм права и несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, 09.12.2019 между банком (гарантом) и обществом (принципалом) заключен договор о предоставлении банком независимых (банковских) гарантий в рамках продукта "Электронная банковская гарантия" путем присоединения принципала к нему на основании предоставленного заявления о присоединении, о предоставлении гарантии, предусматривающее предоставление банковской гарантии. Названная банковская гарантия предоставлялась в пользу ГБУЗ здравоохранения Калужской области "Калужская областная психиатрическая больница имени А.Е. Лифшица" (бенефициара) в целях обеспечения исполнения обязательств принципала по контракту, планируемому к заключению между бенефициаром и

принципалом по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки "Оказание услуг по организации лечебным питанием", информация о которой размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Сумма гарантии в пользу бенефициара определена в размере 23 482 800 руб.

Общество (принципал) платежным поручением от 09.12.2019 N 1048 произвело оплату вознаграждения за предоставление банковской гарантии в сумме 1 139 938 руб. 75 коп. без НДС.

Общество "Полуфабрикат" (принципал) из-за угрозы срыва подписания контракта 13.12.2019 обратилось к банку с просьбой изменить сумму банковской гарантии, увеличив ее до 35 224 200 руб. в соответствии с конкурсной документацией. Банк ответил отказом, ссылаясь на то, что внесение изменений в гарантию является правом, а не обязанностью банка.

Больница (бенефициар) уведомлением от 19.12.2019 N 957 сообщила об отказе в принятии банковской гарантии, 25.12.2019 возвратила гарантию в банк.

16.12.2019 Московским кредитным банком была предоставлена другая банковская гарантия N БГ N M29190 на сумму 35 224 200 руб., которая размещена на РТС-тендер электронной торговой площадке, как обеспечение договора.

Поскольку бенефициар отказался от своих прав по выданной банковской гарантии, и банковская гарантия возвращена банку, общество обратилось к банку с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд", [статьями 368, 373, 378, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что банк нарушил условия договора, выразившиеся в предоставлении банковской гарантии, заведомо подлежащей отказу в принятии больницей (бенефициаром) ввиду несоответствия требованиям действующего законодательства; общество уведомило банк об отказе от услуг по представлению банковских гарантий, однако банк не возвратил обществу полученное вознаграждение. Услуга по выдаче банком обществу надлежащей банковской гарантии не оказана, и у банка отсутствуют основания для получения вознаграждения за выдачу гарантии, поскольку действие гарантии не началось, и какие-либо обязательства по ней у банка не возникли.

Приведенные банком доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Переоценка доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора в силу норм [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать публичному акционерному обществу "Промсвязьбанк" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА
