

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 25 ноября 2021 г. N 301-ЭС21-21630**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества "Совкомбанк" (далее - ПАО "Совкомбанк", банк) на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021 по делу N А31-5897/2019 Арбитражного суда Костромской области

по иску общества с ограниченной ответственностью "Формоза Сервис" (далее - ООО "Формоза Сервис", общество) к банку о взыскании 9 417 225 руб. убытков в виде упущенной выгоды, 193 500 руб. реального ущерба в виде вознаграждения, уплаченного по договору предоставления банковской гарантии от 23.04.2018 N 801412, о признании указанного договора расторгнутым с 02.08.2019,

с участием третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Департамента развития информационного общества Ивановской области (далее также - департамент),

установил:

решением Арбитражного суда Костромской области от 12.02.2020 иск удовлетворен частично, с банка в пользу общества взыскано 193 500 руб. убытков; в удовлетворении остальной части требований отказано.

[Постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021, решение суда отменено в части, в которой в удовлетворении требований общества отказано. Принят отказ ООО "Формоза Сервис" от иска в части взыскания 2 221 910 руб. упущенной выгоды, в этой части производство по иску прекращено. В части взыскания 6 425 907 руб. упущенной выгоды и признания договора предоставления банковской гарантии от 23.04.2018 расторгнутым с 02.08.2019 требования общества удовлетворены. Произведена замена ООО "Формоза Сервис" на правопреемника - общество с ограниченной ответственностью "Юридическая компания "Консул".

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО "Совкомбанк" просит судебные акты апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

---

судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, согласно протоколу от 17.04.2018 ООО "Формоза Сервис" признано победителем электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по модернизации регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся, заказчиком по которому являлся Департамент развития информационного общества Ивановской области (извещение N 0133200001718000716). В целях заключения контракта общество представило департаменту банковскую гарантию от 27.04.2018 N 801412, выданную обществом с ограниченной ответственностью "Современный коммерческий инновационный банк" (правопродшественник ПАО "Совкомбанк") на основании договора предоставления банковской гарантии от 23.04.2018 N 801412, за выдачу которой уплачено вознаграждение в сумме 193 500 руб., а также подписанный со своей стороны контракт.

Департамент отказал в принятии банковской гарантии как не соответствующей нормам действующего законодательства, о чем составлен протокол от 04.05.2018 об отказе от заключения государственного контракта с победителем электронного аукциона.

Судебными актами по делу N А17-5471/2018 отказано в удовлетворении требований общества о признании действий департамента незаконными и понуждении к заключению государственного контракта. Суды сделали вывод о том, что банковская гарантия не соответствует [подпункту 6 части 2 статьи 45](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [подпункту "а"](#) [Дополнительных требований к банковской гарантии](#), используемой для целей Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 N 1005.

23.07.2019 общество направило банку уведомление о расторжении договора предоставления банковской гарантии от 23.04.2018 N 801412 с момента получения банком данного уведомления.

Ссылаясь на то, что выдача ненадлежащей банковской гарантии привела к возникновению реального ущерба в виде суммы уплаченной за нее комиссии, а также упущенной выгоды в виде денежной суммы, которая могла быть получена в результате исполнения контракта, ООО "Формоза Сервис" обратилось в суд с иском к банку по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции, отменяя в части решение суда первой инстанции, исходил из того, что выводы о недоказанности возникновения у общества убытков в виде упущенной выгоды не соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам. Суд учел, что ООО "Формоза Сервис" было признано победителем электронного аукциона, предприняло подготовительные действия к исполнению контракта, который намеревалось заключить, получило в целях заключения контракта банковскую гарантию, произвело необходимые расходы. Непосредственной причиной, по которой контракт не был заключен и общество лишилось ожидаемого дохода, явились действия банка по выдаче банковской гарантии, не удовлетворяющей требованиям [Закона](#) о контрактной системе и вытекающих из него подзаконных актов. Банк,

---

являясь профессиональным участником рынка, связанного с предоставлением банковских услуг, обязан был обеспечить соответствие условий выдаваемой им банковской гарантии требованиям законодательства.

Поскольку установлено наличие у ООО "Формоза Сервис" упущенной выгоды в связи с ненадлежащим оказанием услуг по выдаче банковской гарантии, но при этом размер причиненных обществу убытков, который в силу разъяснения, содержащегося в [пункте 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", является юридически значимым обстоятельством и подлежит обязательному установлению по настоящему делу, не был определен судом первой инстанции, суд апелляционной инстанции предпринял меры для восполнения данного пробела. В этих целях назначена судебная экспертиза, согласно заключению которой определена предположительная прибыль, которую общество получило бы, если бы контракт с департаментом был заключен. Суд апелляционной инстанции признал, что заключение эксперта определяет упущенную обществом выгоду с разумной степенью достоверности, и принял его в качестве обоснования размера компенсации, подлежащей взысканию с банка.

Руководствуясь [статьями 310, 450.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции счел, что предоставление банковской гарантии, не соответствующей требованиям закона, невозможность ее использования обществом для заключения государственного контракта, являются достаточным основанием для расторжения договора предоставления банковской гарантии от 23.04.2018 N 801412, и удовлетворил соответствующее требование общества.

Суд кассационной инстанции, проверив законность и обоснованность [постановления](#) суда апелляционной инстанции, поддержал изложенные в нем выводы.

Юридически значимые обстоятельства дела установлены судами с необходимой полнотой, им дана правовая квалификация, основанная на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не указывают на допущенное нарушение норм права: положения [части 4 статьи 96](#) Закона о контрактной системе не освобождают банк от обязанности оказания качественных услуг; оснований для перехода апелляционного суда к рассмотрению дела по правилам, установленных для производства в суде первой инстанции, предусмотренных [частью 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не усматривается.

Ранее доводы жалобы заявлялись в судебном разбирательстве и получили необходимую правовую оценку, оснований не согласиться с которой не имеется.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать публичному акционерному обществу "Совкомбанк" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

---

---

Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Г.ИВАНЕНКО

---