

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 27 июня 2022 г. N 305-ЭС22-10785**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственного казенного учреждения города Москвы Дирекции капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022 по делу N А40-231987/2020

по иску Государственного казенного учреждения города Москвы Дирекции капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы (далее - учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью "МКС ЭНЕРГО" (далее - общество) о взыскании 272 260 рублей 20 копеек штрафа за неисполнение обязательств по государственному контракту

и по встречному иску общества к учреждению о взыскании задолженности за выполненные работы в размере 1 785 784 рублей 24 копеек,

установил:

[решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2022, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, удовлетворить первоначальный иск и отказать в удовлетворении встречного иска.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт на выполнение работ по приспособлению помещений под размещение временного объекта здравоохранения в Центральном административном округе города Москвы.

---

При рассмотрении дела, суды трех инстанций, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 330, 702, 708, 711, 746, 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 94](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", удовлетворили встречный иск в полном объеме, не усмотрев оснований для удовлетворения первоначального иска.

Удовлетворяя требование общества, суды указали на доказанность факта выполнения подрядчиком предусмотренных контрактом работ, уведомления заказчика о производстве скрытых работ и отсутствия замечаний к их качеству и объему.

Доказательств, освобождающих от обязанности оплаты спорных работ либо подтверждающих погашение задолженности, учреждением не представлено. При этом право заказчика отказаться от приемки и оплаты выполненных работ лишь на основании неполучения уведомления подрядчика о приемке скрытых работ законодательством и контрактом не предусмотрено; поведение заказчика обусловлено утратой интереса к результату выполненных работ ввиду его демонтажа.

Оснований для начисления штрафных санкций за неисполнение обязательств по государственному контракту судами не установлено, в связи с чем в удовлетворении первоначального иска отказано.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, послужившие основанием для принятия судебных актов.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственному казенному учреждению города Москвы Дирекции капитального ремонта Департамента капитального ремонта города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.К.АНТОНОВА