

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 28 марта 2022 г. N 302-ЭС22-1755**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу департамента городского хозяйства администрации города Красноярска на решение Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2021, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.12.2021 по делу N А33-1165/2021

по заявлению департамента городского хозяйства администрации города Красноярска (далее - департамент, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения 25.11.2020 N 024/06/104-3052/2020,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью "ПКР Групп",

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 21.07.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.12.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам электронного аукциона на оказание услуг по инвентаризации мест захоронений на территории города Красноярска между департаментом (заказчик) и обществом (исполнитель) 01.09.2020 заключен муниципальный контракт N 583, по условиям которого общество обязуется оказать услуги в срок с момента заключения контракта до 15.12.2020.

В связи со значительным затягиванием обществом установленных контрактом сроков оказания услуг департаментом 13.10.2020 принято решение N 02/5796-ГХ об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое направлено заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу общества, указанному в контракте, на адрес его электронной почты, а также размещено в Единой информационной системе.

Общество 16.10.2020 сообщило, что от исполнения своих обязательств по оказанию услуг не отказывается, сроки оказания услуг не нарушало, работы по инвентаризации мест захоронений на территории города Красноярска не приостановлены и ведутся в соответствии с принятыми по контракту обязательствами.

В антимонопольный орган 03.11.2021 поступило обращение департамента о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта.

По результатам рассмотрения обращения 25.11.2020 управлением принято решение об отказе во включении представленных департаментом сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, департамент обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" от 25.11.2013 N 1062, пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды указали, что представленные по делу доказательства свидетельствуют о принятии обществом всех зависящих от него мер по исполнению условий контракта и отсутствию фактов неисполнения своих обязательств вследствие недобросовестного поведения, совершения умышленных действий (бездействия), приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь [статьями 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать департаменту городского хозяйства администрации города Красноярска в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА
