

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 30 октября 2020 г. N 309-ЭС20-16185**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" на [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 по делу N А76-42901/2018 Арбитражного суда Челябинской области и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 03.07.2020 по тому же делу по иску Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области к обществу с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" и обществу с ограниченной ответственностью "Чистый город" о признании недействительными электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора в Сосновском муниципальном районе Челябинской области (извещение от 28.08.2018 N 2100700000218000001) и заключенного по результатам аукциона договора от 08.10.2018 N Ф.2018.463910, а также о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения сделки на будущее время,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - антимонопольный орган) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Центр коммунального сервиса" (далее - общество "ЦКС") и обществу с ограниченной ответственностью "Чистый город" (далее - общество "Чистый город") о признании недействительными электронного аукциона на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора в Сосновском муниципальном районе Челябинской области (извещение от 28.08.2018 N 2100700000218000001) и заключенного по результатам аукциона договора от 08.10.2018 N Ф.2018.463910, а также о применении последствий недействительности сделки в виде прекращения сделки на будущее время.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "ЭКО" (далее - общество "ЭКО"), Министерство экологии Челябинской области (далее - Министерство экологии).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2019 производство по делу в части применения последствий недействительности сделки в виде прекращения сделки на будущее время прекращено.

[Решением](#) Арбитражного суда Челябинской области от 21.10.2019 антимонопольному органу отказано в удовлетворении требований.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.12.2019 решение суда первой инстанции отменено, требования антимонопольного органа удовлетворены: электронный аукцион на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов

для регионального оператора в Сосновском муниципальном районе Челябинской области (извещение от 28.08.2018 N 2100700000218000001), а также договор от 08.10.2018 N Ф2018.463910, заключенный по результатам аукциона, признаны недействительными.

Арбитражный суд Уральского округа [постановлением](#) от 03.07.2020 оставил без изменения [постановление](#) суда апелляционной инстанции.

Общество "ЦКС" обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов [апелляционной](#) и [кассационной](#) инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям [части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, являясь региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Челябинского кластера Челябинской области общество "ЦКС" 28.08.2018 разместило на сайте www.zakupki.gov.ru извещение N 2100700000218000001 и документацию о проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов для Регионального оператора на территориях Сосновского муниципального района Челябинской области. Начальная (максимальная) цена контракта составила 21 776 795 рублей 44 копейки. В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе от 18.09.2018 для участия в аукционе подана заявка обществом "Чистый город", признанная аукционной комиссией соответствующей аукционной документации. Между обществом "ЦКС" и обществом "Чистый город" заключен контракт от 08.10.2018 N Ф.2018.463910 на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов в Сосновском муниципальном районе Челябинской области.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что обществом "ЦКС" допущены нарушения антимонопольного законодательства, которые выразились в ограничении конкуренции путем допущения при оформлении конкурсной документации некорректных и неправомерных формулировок, повлекших невозможность участия потенциальных участников аукциона в торгах, и эти нарушения привели к включению в договор затрат, не связанных с оказанием данных услуг, и, соответственно, к невозможности потенциальных участников торгов снизить начальную цену контракта, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что данные нарушения влекут возможность наступления негативных последствий, предусмотренных [частью 4 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), ввиду ограничения состава участников торгов.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на

основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции признал правомерными требования антимонопольного органа и удовлетворил их.

Суд округа согласился с указанными выводами и оставил без изменения [постановление](#) суда апелляционной инстанции.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты суда апелляционной инстанции и суда округа, общество "ЦКС" приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела относительно допущенных обществом "ЦКС", как организатором аукциона, нарушениях [Закона](#) о конкуренции.

Доводы общества "ЦКС" направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изложенные в жалобе доводы общества "ЦКС" не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества "ЦКС" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
А.Г.ПЕРШУТОВ