



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 16 ноября 2021 г. N 307-ЭС21-9717

Резолютивная часть определения объявлена 09.11.2021.

Полный текст определения изготовлен 16.11.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Маненкова А.Н.,

судей Грачевой И.Л., Золотовой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ниловой Е.Г.,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Мурманской области (судья Карачева А.Е., при ведении протокола секретарем судебного заседания Порошиной В.В.),

при участии представителей общества с ограниченной ответственностью "Автоспецтранс" - Тойволы Е.А. (по доверенности от 05.10.2021); Министерства природных ресурсов и экологии Республики Карелия - Жуковой В.В. (доверенность от 03.02.2021); Федерального агентства лесного хозяйства - Алфимова В.Г. (доверенность от 09.07.2021); Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия (по видеоконференц-связи) - Евдокимова Д.Н. (приказ от 14.08.2020) и Безручко Ю.В. (по доверенности от 28.12.2020); Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации - Подвигиной А.Ю. (по доверенности от 28.12.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автоспецтранс" на [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2021 по делу N A26-9028/2018 Арбитражного суда Республики Карелия,

установила:

общество с ограниченной ответственностью "Автоспецтранс" (далее - общество "Автоспецтранс") обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к Министерству природных ресурсов и экологии Республики Карелия (далее - министерство Республики) о взыскании 2 416 570 руб. 29 коп. (с учетом налога на добавленную стоимость) убытков в виде расходов на ликвидацию места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов (далее - ТКО).

Суд по ходатайству истца определениями от 26.12.2018 и от 20.03.2019 привлек к участию в деле в качестве соответчиков Российскую Федерацию в лице Федерального агентства лесного

хозяйства (далее - Рослесхоз) и Межрегиональное территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия (далее - управление Росимущества).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Минприроды России).

В период рассмотрения спора истец уменьшил исковые требования и просил взыскать с министерства Республики и Российской Федерации в лице Рослесхоза за счет средств казны Российской Федерации 1 858 877 руб. 60 коп. расходов по ликвидации места несанкционированного размещения ТКО.

Согласно представленному истцом расчету убытки состоят из расходов, понесенных региональным оператором по оплате услуг подрядной организации - общества с ограниченной ответственностью "Колибри" (подрядчик) по ликвидации места несанкционированного размещения ТКО, в размере 1 326 000 руб. и расходов на организацию деятельности истца (трудоустройство), состоящих из расходов на оплату труда его отдельных сотрудников.

Арбитражный суд Республики Карелия [решением](#) от 17.06.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2019, учитывая, что факт несанкционированного размещения ТКО на лесном участке подтвержден материалами дела, с учетом распределения полномочий между органами государственной власти в области лесных отношений, пришел к выводу о том, что ликвидация несанкционированной свалки на лесном участке должна быть организована министерством Республики в рамках мероприятий по сохранению лесов, проведение которых на территории Республики Карелия отнесено к полномочиям министерства Республики и, признав министерство Республики надлежащим ответчиком по настоящему делу, взыскал с него в пользу истца 1 326 000 руб. убытков, отказал в остальной части иска, исключив из расчета убытков затраты на заработную плату, отчисления на страховые взносы, затраты на организацию деятельности; отказав в иске к Рослесхозу и управлению Росимущества.

Арбитражный суд Северо-Западного округа [постановлением](#) от 24.12.2019, признав необоснованным вывод судов о возможности возмещения убытков за счет министерства Республики, указав на необходимость определить надлежащего ответчика по делу и оценить возможность применения утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2018 N 542 [Правил](#) организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде, отменил названные судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела истец в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уменьшил размер исковых требований и просил взыскать с министерства Республики, Рослесхоза и Российской Федерации в лице управления Росимущества 1 326 000 руб. убытков в виде расходов на ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО.

Суд первой инстанции решением от 27.08.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 02.12.2020, взыскал с Российской Федерации в лице управления

Росимущества за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества "Автоспецтранс" убытки в заявленном размере, отказав в иске к министерству Республики и Рослесхозу.

Суд округа [постановлением](#) от 09.03.2021 отменил указанные судебные акты и отказал в иске.

В кассационной жалобе общество "Автоспецтранс", ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, просит отменить [постановление](#) суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционного суда.

В отзыве на кассационную жалобу Рослесхоз указал на то, что не является ответчиком по заявленным исковым требованиям, полагая надлежащим ответчиком управление Росимущества.

Министерство Республики в отзыве поддержало доводы кассационной жалобы, указало на правомерность выводов судов первой и апелляционной инстанций о взыскании спорных расходов с собственника лесного участка в лице управления Росимущества как органа исполнительной власти, осуществляющего функции по управлению федеральным имуществом.

[Определением](#) судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н. от 12.08.2021 кассационная жалоба общества "Автоспецтранс" вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

[Определением](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 судебное заседание отложено на 09.11.2021.

В судебном заседании представитель общества "Автоспецтранс" поддержал доводы, приведенные в кассационной жалобе, просил отменить [постановление](#) суда округа, оставить в силе решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционной инстанции.

Представители Минприроды России, Рослесхоза и министерства Республики пояснили, что надлежащим ответчиком по настоящему делу является управление Росимущества, указали на неправомерность отказа судом округа Обществу в иске со ссылкой на выполнение работ по ликвидации ссылки ТКО в лесу без заключения государственного контракта.

Представители управления Росимущества пояснили следующее: обязанность по организации устранения несанкционированной свалки на лесном участке как объекта накопленного вреда окружающей среде лежит на министерстве Республики, которое и является надлежащим ответчиком по делу.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11 АПК РФ](#)).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Маненкова А.Н., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судебные акты, принятые судами трех инстанций при новом рассмотрении дела, подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, сотрудниками государственного казенного учреждения Республики Карелия "Медвежьегорское центральное лесничество" в квартале 154 выдел 4 Сергиевского участкового лесничества 1 500 м от п. Сергиево по дороге в сторону г. Медвежьегорска выявлено место несанкционированного размещения ТКО площадью 1,6 га, о чем 23.04.2018 составлен акт N 1.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости земельный участок, на котором выявлено несанкционированное размещение ТКО, относится к землям лесного фонда, правообладателем участка является Российская Федерация.

Региональный оператор по обращению с ТКО - общество "Автоспецтранс", получив извещение лесничества о выявленной свалке ТКО, направило 18.05.2018 в адрес министерства Республики уведомление о наличии несанкционированной свалки на землях лесного фонда объемом 500 куб. м, необходимости ликвидировать свалку в течение 30 дней после получения данного уведомления своими силами, приложив договор на оказание услуг и калькуляцию стоимости работ (услуг) по ликвидации свалки в размере 1 184 593 руб. 28 коп.

Уведомлением от 09.06.2018 общество "Автоспецтранс" сообщило министерству Республики об установлении мест несанкционированного размещения ТКО.

Общество "Автоспецтранс" также направило уведомления от 21.06.2018 N 01/юр и от 13.07.2018 N 452/юр о необходимости ликвидации места несанкционированного размещения ТКО с приложением проекта договора на оказание услуг по ликвидации такого места в адрес управления Росимущества.

Поскольку министерство Республики и управление Росимущества в течение 30 дней со дня получения уведомлений не ликвидировали место несанкционированного размещения ТКО, не подписали договор и не возместили расходы по ликвидации свалки, общество "Автоспецтранс" 27.06.2018 заключило договор подряда (с учетом дополнительного соглашения от 27.07.2018) с обществом с ограниченной ответственностью "Колибри" (далее - общество "Колибри"), которое ликвидировало место несанкционированного размещения ТКО.

В направленной министерству Республики 24.08.2018 претензии общество "Автоспецтранс" потребовало возместить расходы, понесенные на ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО, в размере 2 416 570 руб. 29 коп. (в том числе налог на добавленную стоимость).

Неисполнение министерством Республики в добровольном порядке названного требования послужило основанием для обращения общества "Автоспецтранс" в арбитражный суд с настоящим иском.

При этом истец ссылаясь на то, что в соответствии с [пунктом 17](#) Правил обращения с ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 (далее - Правила N 1156), вправе обратиться в суд с требованием о взыскании расходов, понесенных на

ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО, поскольку министерством Республики не исполнены требования [подпунктов "а" и "б" пункта 16](#) Правил N 1156 и в течение 30 дней со дня получения уведомлений не обеспечена ликвидация места несанкционированного размещения ТКО и не заключен договор на оказание услуг по ликвидации места несанкционированного размещения ТКО с региональным оператором.

Разрешая спор при новом рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций применили [пункт 2 статьи 9](#) Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ), [пункт 1 статьи 125, статьи 209 и 210, пункт 3 статьи 214](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статью 3](#) Федерального закона от 04.12.2006 N 201-ФЗ "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации" и [пункт 1 статьи 8](#) Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ), положения Федерального [закона](#) от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ), [Правила](#) N 1156 и, учитывая, что факты несанкционированного размещения ТКО на лесном участке и ее ликвидации региональным оператором в соответствии с [Правилами](#) N 1156 подтверждены материалами дела, пришли к выводу об обоснованности иска.

Полагая, что полномочия собственника и бремя содержания имущества - лесных участков, составляющего казну Российской Федерации, возложены на Росимущество и его территориальные органы, суды пришли к выводу о том, что надлежащим государственным органом, выступающим от имени Российской Федерации в рамках настоящего дела, является управление Росимущества, взыскали с Российской Федерации в лице управления Росимущества за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества "Автоспецтранс" убытки в заявленном размере, отказав в иске к министерству Республики и Рослесхозу.

Суд округа, отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в иске, исходил из того, что осуществляя ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО региональный оператор не мог не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства и без государственного контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду определены в [Законе](#) N 89-ФЗ.

В соответствии со [статьей 24.6](#) Закона N 89-ФЗ сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение ТКО на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются региональным оператором в соответствии с [Правилами](#) N 1156, территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с ТКО, региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с ТКО, утвержденными в установленном порядке субъектом Российской Федерации.

Согласно [статье 1](#) Закона N 89-ФЗ региональный оператор по обращению с ТКО - это юридическое лицо, которое обязано заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО с

собственником твердых коммунальных отходов, которые образуются и места сбора которых находятся в зоне деятельности регионального оператора.

Законодательство в сфере обращения с отходами регулирует также вопросы осуществления деятельности, направленной на выявление и ликвидацию несанкционированных свалок.

[Пунктом 18](#) [Правил N 1156](#) обязанность обеспечить ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО либо заключить договор с региональным оператором на оказание услуг по такой ликвидации возложена на собственника земельного участка.

В силу [статьи 210](#) ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

[Статьей 42](#) ЗК РФ предусмотрено, что собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, соблюдать порядок пользования лесами, водными и другими природными объектами; соблюдать требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

В целях охраны земель [подпунктом 2 пункта 2 статьи 13](#) ЗК РФ на собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков возложена обязанность проводить мероприятия по защите земель, в том числе от загрязнения отходами производства и потребления.

При установлении лица, осуществляющего полномочия собственника земельного участка, на которого возложена обязанность по ликвидации несанкционированной свалки, следует учитывать правовые позиции, выработанные Конституционным Судом Российской Федерации, который, в частности, в [постановлении](#) от 13.10.2015 N 26-П "По делу о проверке конституционности пункта 24 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" помимо общего вывода о том, что положение [пункта 24 части 1 статьи 16](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" не предполагает возложение на органы местного самоуправления обязанности по ликвидации несанкционированного складирования бытовых и промышленных отходов на лесных участках в составе земель лесного фонда без их наделения соответствующими государственными полномочиями, указал на то, что в системе действующего правового регулирования вопрос о возложении обязанности по непосредственному устранению захламления на расположенных на территории муниципального образования земельных участках в случае, если виновное в причинении вреда лицо не установлено, должен разрешаться на основе определения правообладателя соответствующего земельного участка вне зависимости от вида отходов, которые несанкционированно размещены на земельном участке.

Конституционный Суд Российской Федерации также указал, что принятие мер, направленных на ликвидацию загрязнения бытовыми и промышленными отходами лесных участков, расположенных на территории городского округа, но не находящихся в его собственности, относится к компетенции уполномоченных исполнительных органов государственной власти; мероприятия санитарно-оздоровительного характера на лесных участках,

связанные с исполнением публично-правовых обязанностей лесопользователя, должны осуществляться и в том случае, если невозможно установить лицо, виновное в их захлавлении, загрязнении и ином негативном воздействии; средства же на осуществление переданных полномочий предоставляются в виде субвенций из федерального бюджета.

Таким образом, поддерживать земельный участок в надлежащем состоянии обязан собственник (землепользователь, землевладелец).

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что спорный земельный участок относится к землям лесного фонда, правообладателем которого является Российская Федерация.

В [пункте 2 статьи 9 ЗК РФ](#) предусмотрено, что управление и распоряжение земельными участками, находящимися в собственности Российской Федерации (федеральной собственности), осуществляет Российская Федерация.

Участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности ([часть 1 статьи 8 ЛК РФ](#)), поэтому осуществление полномочий собственника возлагается на федеральные исполнительные органы власти, если осуществление таковых не перераспределено в установленном порядке.

Установленный действующим законодательством порядок использования и охраны лесного фонда включает в себя обязанность субъектов, осуществляющих владение и использование лесов, проводить мероприятия по защите соответствующих земель от загрязнения отходами производства и потребления и иного негативного воздействия ([абзац 8 статьи 42 ЗК РФ](#), [часть 3 статьи 60.12 ЛК РФ](#)).

Леса согласно [части 1 статьи 60.12 ЛК РФ](#) подлежат охране от загрязнения и иного негативного воздействия в соответствии с Лесным [кодексом](#) Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" (далее - Закон N 7-ФЗ) и другими федеральными законами.

При использовании лесов, охране лесов от пожаров, защите, воспроизводстве лесов, в том числе при выполнении лесосечных работ, должны соблюдаться установленные законодательством Российской Федерации требования по охране окружающей среды от загрязнения и иного негативного воздействия, выполняться меры по охране лесов от загрязнения (в том числе нефтяного, радиоактивного и другого) и иного негативного воздействия, включая меры по сохранению лесных насаждений, лесных почв, среды обитания объектов животного мира, других природных объектов в лесах, а также должна осуществляться, в том числе посредством лесовосстановления и лесоразведения, рекультивация земель, на которых расположены леса и которые подверглись загрязнению и иному негативному воздействию ([часть 2 статьи 60.12 ЛК РФ](#)).

Охрана лесов от загрязнения и иного негативного воздействия осуществляется физическими и юридическими лицами, органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии с Лесным [кодексом](#) Российской Федерации и [Законом N 7-ФЗ](#) ([часть 3 статьи 60.12 ЛК РФ](#)).

Согласно [части 4 статьи 19 ЛК РФ](#) органы государственной власти, органы местного

самоуправления осуществляют мероприятия по сохранению лесов (в том числе по охране лесов) в случаях, если осуществление мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов не возложено в установленном порядке на государственные (муниципальные) учреждения или на лиц, использующих леса. Закупки работ по охране, защите, воспроизводству лесов осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Лесного кодекса Российской Федерации.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по управлению государственным имуществом в области лесных отношений в соответствии с [пунктом 1](#) Положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 N 736, является Рослесхоз.

Применительно к полномочиям в области лесных отношений [частью 1 статьи 83](#) ЛК РФ установлено, что органам государственной власти субъектов Российской Федерации передается, за отдельными исключениями, осуществление организации использования лесов, их охраны (в том числе осуществления мер пожарной безопасности и тушения лесных пожаров), защиты, воспроизводства на землях лесного фонда и обеспечение охраны, защиты, воспроизводства лесов на указанных землях.

Таким образом, толкование приведенных норм в их совокупности позволяет сделать вывод о том, что мероприятия по охране лесов от загрязнения и иного негативного воздействия представляют собой часть мероприятий по охране лесов, относятся к полномочиям Рослесхоза как органа по управлению государственным имуществом в области лесных отношений и переданы органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации на основании [статьи 83](#) ЛК РФ.

Данный орган также является главным распорядителем соответствующих бюджетных средств на содержание и реализацию возложенных на него функций согласно [частям 3 и 5 статьи 83](#) ЛК РФ, [пункту 2](#) Правил расходования и учета средств, предоставляемых в виде субвенций из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области лесных отношений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2006 N 837.

Из Положения о министерстве Республики, утвержденного постановлением Правительства Республики Карелия от 23.10.2017 N 367-П, следует, что названное министерство является органом исполнительной власти Республики Карелия, осуществляющим функции в области лесных, водных отношений, в сфере регулирования отношений недропользования, экологической экспертизы, охраны окружающей среды на территории Республики Карелия, следовательно, оно осуществляет на территории Республики Карелия все названные в [части 1 статьи 83](#) ЛК РФ полномочия по организации использования лесов, их охраны и защиты, то есть полномочия собственника лесного участка.

При этом [Положением](#) о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 N 432, и [Положением](#) о Межрегиональном территориальном управлении Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Мурманской области и Республике Карелия, утвержденным приказом Росимущества от 19.12.2016 N 468, управление лесами, в том ликвидация несанкционированных свалок в лесу, не отнесено к полномочиям Росимущества и его

территориального органа.

Учитывая приведенную позицию Конституционного Суда Российской Федерации, действующие положения Лесного кодекса Российской Федерации и Земельного кодекса Российской Федерации, является неверным вывод судов первой и апелляционной инстанций о том, что уполномоченным лицом на управление и распоряжение спорным лесным участком, находящимся в федеральной собственности, на котором обнаружено несанкционированное размещение ТКО, и который обязан возместить понесенные региональным оператором расходы на ликвидацию несанкционированной свалки на лесном участке является управление Росимущества.

При решении вопроса о порядке возмещения собственником лесного участка расходов по ликвидации места несанкционированного размещения ТКО следует исходить из следующего.

Законом N 44-ФЗ установлено, что государственные органы, органы управления внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного и муниципального контракта, заключаемого посредством конкурентных процедур.

Вместе с тем в силу пункта 8 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ заключение контракта на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может осуществляться посредством закупки у единственного исполнителя.

В соответствии с пунктом 16 Правил N 1156 в случае обнаружения места складирования ТКО, объем которых превышает 1 куб. метр, на не предназначенном для этих целей земельном участке региональный оператор обязан в течение 5 рабочих дней уведомить собственника земельного участка об обнаружении места несанкционированного размещения ТКО и о необходимости его ликвидации в течение 30 дней после получения уведомления, а также направить ему проект договора на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения ТКО.

Собственник земельного участка обязан самостоятельно обеспечить ликвидацию места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов или заключить договор на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения ТКО с региональным оператором (пункт 18 Правил N 1156).

Если в течение 30 дней со дня получения уведомления от регионального оператора собственник земельного участка не обеспечил ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО, несанкционированную свалку в соответствии с пунктом 17 Правил N 1156 ликвидирует региональный оператор.

Формулировка данного пункта позволяет сделать вывод о том, что ликвидация выявленного места несанкционированного размещения ТКО спустя 30 дней после направления уведомления собственнику земельного участка является не правом, а обязанностью регионального оператора, причем такая обязанность носит публичный характер.

Таким образом, в случае если орган исполнительной власти, осуществляющий полномочия собственника лесного участка, в течение 30 дней после получения уведомления не обеспечил

начало закупочных процедур либо не заключил контракт с единственным исполнителем в соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, и региональный оператор во исполнение [пункта 17](#) Правил N 1156 ликвидировал несанкционированную свалку самостоятельно, не может быть отказано в удовлетворении требований регионального оператора о взыскании понесенных расходов в связи с отсутствием государственного контракта.

В связи с изложенным, учитывая установленные судами первой и апелляционной инстанций обстоятельства того, что уполномоченный орган по истечении 30 дней после получения уведомления регионального оператора не сообщил ему о начале проведения конкурентных процедур, не ликвидировал место несанкционированного размещения ТКО, при том, что ликвидировал свалку региональный оператор, вывод суда округа об обязательности заключения государственного контракта в соответствии с [Законом N 44-ФЗ](#) является неверным.

Удовлетворяя иск в размере, заявленном обществом "Автоспецтранс" при новом рассмотрении дела, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что понесенные на ликвидацию места несанкционированного размещения ТКО расходы подлежат возмещению в размере понесенных истцом затрат по оплате работ, выполненных обществом "Колибри" на основании договора подряда от 27.05.2018.

Как видно из материалов дела, управление Росимущества в отзыве на иск указывало на отсутствие обоснования расчета понесенных расходов, в том числе определения объема ТКО с учетом того, что в уведомлениях о необходимости ликвидации свалки ТКО общество "Автоспецтранс" ссылалось на то, что объем ТКО составляет 500 куб. м, а в договоре от 27.05.2018 указан иной объем вывезенных ТКО - 1020 куб. м.

В судебном заседании судебной коллегии представители управления Росимущества поддержали данный довод.

Представитель истца в судебном заседании пояснил, что поскольку законодательством не урегулирован порядок расчета расходов (тариф) на ликвидацию несанкционированного размещения ТКО на лесных участках, плата за вывоз обнаруженных ТКО, относящихся к V классу опасности, осуществлена в размере, предложенном обществом "Колибри" в договоре подряда от 27.06.2018 (с учетом дополнительного соглашения от 27.07.2018).

Между тем согласно [статье 24.8](#) Закона N 89-ФЗ оказание региональным оператором услуги по обращению с ТКО относится к регулируемым видам деятельности в области обращения с ТКО.

Договор на оказание услуг по обращению с ТКО согласно [пункту 5 статьи 24.7](#) Закона N 89-ФЗ является для регионального оператора публичным, заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации, и может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Порядок государственного регулирования тарифов в области обращения с ТКО устанавливается [статьей 24.9](#) Закона 89-ФЗ, согласно [пункту 3](#) которой в отношении региональных операторов устанавливается единый тариф на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Регулируемые виды деятельности в области обращения с ТКО осуществляются по ценам, которые определены соглашением сторон, но не должны превышать предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с ТКО, установленные органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченными в области регулирования тарифов. Предельные тарифы на осуществление регулируемых видов деятельности в области обращения с ТКО устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в области обращения с ТКО, и в отношении каждого осуществляемого вида деятельности с учетом территориальной схемы обращения с отходами.

[Пунктом 12](#) Правил проведения уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации конкурсного отбора региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 05.09.2016 N 881, предусмотрено, что документация об отборе должна содержать, в числе прочего, информацию о порядке расчета единого тарифа на услугу регионального оператора, включая информацию о тарифах операторов по обращению с ТКО, с которыми региональный оператор обязан заключить договоры на оказание услуг по обработке, обезвреживанию и (или) захоронению ТКО ([подпункт "л"](#)); информацию о порядке расчета приведенной стоимости услуги регионального оператора и ее максимально допустимой величине ([подпункт "м"](#)).

[Основы](#) ценообразования в области обращения с ТКО и [Правила](#) регулирования тарифов в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.05.2016 N 484.

Как следует из имеющегося в материалах дела акта осмотра от 23.04.2018 N 1, составленного лесничим Сергиевского участкового лесничества, при обнаружении на лесном участке места несанкционированного размещения ТКО определить объем мероприятий по ее уборке не представилось возможным.

Вместе с тем из служебной записки на имя директора общества "Автоспецтранс" главный инженер А.С. Куликов указал на поступление информации о выявлении несанкционированной свалки приблизительным объемом 500 куб. м.

В уведомлении от 18.05.2018, направленном истцом в адрес министерства Республики, указано на наличие на землях лесного фонда свалки ориентировочным объемом 500 куб. м.

В договоре от 27.06.2018, заключенном с обществом "Колибри", первоначально указано на выполнение работ стоимостью 650 000 руб. по ликвидации свалки объемом 500 куб. м. В дополнительном соглашении от 27.07.2018 к указанному договору стороны, сославшись на выявление дополнительного объема отходов, находящихся в месте несанкционированного размещения, предусмотрели выполнение работ по ликвидации свалки в ином объеме - 1020 куб. м и иной стоимостью - 1 326 000 рублей.

Согласно имеющемуся в материалах дела расчету расходов, понесенных истцом по ликвидации несанкционированной свалки, объем ТКО составил 1020 куб. м, расстояние перевозки до зарегистрированного лицензированного объекта размещения 170 км, цена транспортирования за единицу объема составляет 1758,44 руб./куб. м, тариф на размещение (захоронение) за единицу объема определен в размере 45,50 руб./куб. м, стоимость размещения (захоронения) всего определена в размере 46 410 руб.

Между тем общество "Автоспецтранс" не представило в материалы дела доказательства, подтверждающие обоснованность приведенных в договоре расчетов и расценок, не указало, каким нормативным правовым актом предусмотрен указанный в договоре тарифы на размещение (захоронение) ТКО, с учетом в том числе того, что для организаций, осуществляющих деятельность по обращению с ТКО, вывозу и утилизации отходов, установлены предельные тарифы.

Кроме того, согласно [пункту 4](#) Правил N 1156 региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов самостоятельно или с привлечением операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Поскольку ликвидировало место несанкционированного размещения ТКО общество "Колибри" на основании заключенного с истцом договора подряда, судам необходимо было проверить полномочия данного лица в сфере обращения с отходами, установить обоснованность предложенных данным обществом тарифом по вывозу и размещению (захоронению) ТКО.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды допустили существенное нарушение норм материального и процессуального права, не исследовали обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому на основании [части 1 статьи 291.11](#) АПК РФ решение суда первой инстанции от 27.08.2020, [постановление](#) апелляционного суда от 02.12.2020 и [постановление](#) окружного суда от 09.03.2021 подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь [статьями 167, 176, 291.11 - 291.15](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Карелия от 27.08.2020, [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.03.2021 по делу N A26-9028/2018 отменить.

Дело N A26-9028/2018 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть [обжаловано](#) в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья
А.Н.МАНЕНКОВ

Судьи

И.Л.ГРАЧЕВА
Е.Н.ЗОЛОТОВА
