



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 февраля 2022 г. N 309-ЭС21-27969

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Администрации Верх-Исетского района города Екатеринбурга (далее также - администрация) и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Компания путешествий "Александрия" (далее - ООО КП "Александрия", общество) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2021, [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2021 по делу N А60-44228/2020 по заявлению администрации и общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - антимонопольный орган) о признании недействительным [решения](#) от 09.07.2020 N 066/01/16-3252/2019,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрации города Екатеринбурга, Сиговой Анастасии Александровны, Министерства образования и молодежной политики Свердловской области, государственного автономного учреждения здравоохранения Республиканский психоневрологический санаторий "Акбузат" (далее - ГАУЗ РПНС "Акбузат"), Чарова Александра Александровича, Правительства Свердловской области, Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Екатеринбургу, Финансово-бюджетного управления Верх-Исетского района города Екатеринбурга,

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 18.03.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Уральского округа от 13.10.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Администрация Верх-Исетского района города Екатеринбурга и ООО КП "Александрия" обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на указанные судебные акты, в которых ссылаются на их незаконность, существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не

установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из доказанности нарушения Администрацией города Екатеринбурга в рамках деятельности Администрации Верх-Исетского района города Екатеринбурга и ООО КП "Александрия" антимонопольного запрета, предусмотренного [частью 4 статьи 16](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ); соблюдения антимонопольным органом процедуры рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и отсутствия с его стороны отступлений от данной процедуры, существенным образом повлиявших на ее результаты.

Суды установили, что в целях предоставления населению муниципальных услуг Администрацией Верх-Исетского района города Екатеринбурга по результатам электронного аукциона с ООО КП "Александрия" заключен муниципальный контракт от 24.05.2019 N Ф.2019.265431 на оказание услуг по организации оздоровления и отдыха детей в санаториях в 2019 г. В рамках исполнения муниципального контракта общество предоставляло гражданам бесплатные путевки на оздоровление детей в ГАУЗ РПНС "Акбузат". Одновременно с этим общество навязывало дополнительные услуги по перевозке детей до оздоровительного учреждения и обратно за плату, вносимую непосредственно обществу наличными денежными средствами без оформления необходимых расчетных документов. Без приобретения услуг по перевозке гражданам отказывалось в предоставлении путевки либо, в случае получения путевки и самостоятельного проезда до оздоровительного учреждения, в приеме и размещении детей в ГАУЗ РПНС "Акбузат".

Со стороны администрации были созданы условия, благодаря которым общество получило возможность реализовывать услуги по перевозке детей в нарушение требований [Федерального закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а также принуждать граждан к приобретению данных дополнительных услуг. Это выразилось в информировании граждан - получателей услуг посредством официальных средств информации о необходимости оплаты трансферта при получении путевок; организации выдачи путевок вопреки требованиям административного регламента не сотрудниками администрации и ее уполномоченными подразделениями, а работниками общества.

Руководствуясь положениями [Закона](#) N 135-ФЗ, разъяснениями, изложенными в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", суды нашли, что установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о достижении и реализации соглашения, подразумевающего использование публично-властных полномочий администрации в целях создания обществу преимущественных условий для реализации услуг по перевозке детей к месту проведения отдыха и лечения в ГАУЗ РПНС "Акбузат" и обратно.

Приведенные в кассационных жалобах доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ошибочном понимании положений действующего законодательства и на иной оценке обстоятельств дела, что не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Администрации Верх-Исетского района города Екатеринбурга и кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Компания путешествий "Александрия" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО