

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 8 декабря 2021 г. N 304-ЭС21-22741**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Авторем" (далее - ООО "Авторем", общество) на [решение](#) Арбитражного суда Алтайского края от 17.02.2021, [постановление](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.08.2021 по делу N A03-9378/2020

по искам индивидуальных предпринимателей (далее - ИП) Комаровой Юлии Олеговны, Гариной Ольги Ивановны, Фомина Александра Васильевича, Кондрашова Сергея Георгиевича, Зубцова Сергея Геннадьевича, Синюковой Ирины Викторовны, Манаева Андрея Геннадьевича к ООО "Авторем", администрации города Бийска (далее - администрация) о признании недействительным контракта,

установил:

ИП Комарова Ю.О. (в рамках дела N A03-9378/2020), ИП Гарина О.И. (в рамках дела N A03-9266/2020), ИП Фомин А.В., ИП Кондрашов С.Г., ИП Зубцов С.Г., ИП Синюкова И.В., ИП Манаев А.Г. (в рамках дела N A03-9735/2020) обратились в Арбитражный суд Алтайского края с исками к ООО "Авторем" и администрации о признании недействительным контракта от 04.08.2017 N 365 на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам по муниципальной маршрутной сети города Бийска.

Определением Арбитражного суда Алтайского края указанные дела объединены в одно дело с присвоением делу N A03-9378/2020.

[Решением](#) Арбитражного суда Алтайского края от 17.02.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.08.2021, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе ООО "Авторем", ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края в ином составе судей.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

---

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен контракт от 04.08.2017 N 365 в порядке [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы с 01.09.2017 по 01.09.2022, связанные с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам по муниципальной маршрутной сети города Бийска, а именно по муниципальному маршруту N 55 "Кристалл - ТРК "Воскресенье".

По условиям контракта все расходы подрядчика, связанные с выполнением работ, входят в стоимость оплаты проезда по маршруту, цена контракта включает в себя стоимость носителя информации о выполненной работе подрядчиком за каждый год, определяется на весь срок исполнения контракта и составляет 500 руб.

Полагая, что контракт заключен с нарушением действующего законодательства, предприниматели обратились в суд.

При принятии обжалуемых судебных актов суды руководствовались положениями [статей 166, 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 8, 22, 24, 59](#) Закона N 44-ФЗ, [статьи 14](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", разъяснениями, изложенными в [пункте 75](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемая сделка совершена в обход конкурентных процедур в нарушение явно выраженного запрета, установленного законом, а также нарушает права и охраняемые интересы неопределенного круга лиц, в связи с чем является ничтожной.

Суды апелляционной и кассационной инстанций также поддержали вывод о допущенных ответчиками при заключении контракта нарушениях, выразившихся в непроведении аукциона в электронной форме, повлекшего необоснованное ограничение доступа другим участникам закупки на соответствующий рынок пассажирских перевозок, поскольку услуги по регулярным перевозкам пассажиров автобусами в городском и пригородном сообщении включены в [Перечень](#) товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 N 471-р, далее - Перечень).

Доводы жалобы об отсутствии реальной возможности у потенциального участника такого электронного аукциона - ИП Фомина А.В. исполнить условия контракта, отсутствии доказанности нарушения прав иных истцов, необоснованном отклонении заявления о пропуске срока исковой давности, как и другие доводы были рассмотрены судами и мотивированно отклонены.

---

---

Ссылки ООО "Авторем" на судебную практику несостоятельны, поскольку указанные в кассационной жалобе судебные акты приняты с учетом иных фактических обстоятельств.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу [статей 291.6, 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Авторем" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Г.ИВАНЕНКО