



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от 12.11.2021 N
304-ЭС21-20618 по делу N А67-13848/2019

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительными протоколов подведения итогов конкурса в части оценки предложений, муниципальных контрактов на выполнение работ, связанных с регулярными перевозками, обязанности повторно определить победителя.

Обжалуемый результат спора: Дело в части признания недействительными протоколов и контрактов передано на новое рассмотрение, поскольку нужно рассчитать величины ценовых критериев, определенных для каждого участника конкурса; в остальной части в удовлетворении требования отказано, так как оно не предусмотрено как последствие признания торгов недействительными.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 15.06.2023

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 ноября 2021 г. N 304-ЭС21-20618

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тиунова Дмитрия Геннадьевича (далее - предприниматель) на [постановление](#) Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2021 по делу N А67-13848/2019 Арбитражного суда Томской области

по иску предпринимателя к администрации города Томска (далее - администрация), департаменту городского хозяйства города Томска (далее - департамент), обществу с ограниченной ответственностью "Лана" (далее - общество), конкурсной комиссии по осуществлению закупок на выполнение работ (оказание услуг), связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам администрации города Томска (далее - конкурсная комиссия) о признании недействительными протоколов от 22.08.2019 N 1211, 1213 подведения итогов открытого конкурса в электронной форме N 016300010519000745, 016300010519000744 (далее - протоколы N 1211, 1213), в части оценки окончательных предложений (пункты 12 - 14); муниципальных контрактов от 03.09.2019 N Ф.2019.000744 на выполнение работ (оказание услуг), связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 11 "Сосновый бор - микрорайон Подсолнухи" и N Ф.2019.000745 на выполнение работ (оказание услуг), связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 12 "улица Мостовая/станция Товарная - Садоводческое товарищество "Весна" (далее - контракты от 03.09.2019), заключенных департаментом и обществом; об обязанности конкурсной комиссии повторно определить победителя открытых конкурсов в электронной форме N 016300010519000745, 016300010519000744 с учетом разъяснений Министерства финансов Российской Федерации; установить судебную неустойку в отношении конкурсной комиссии в размере 9 000 рублей за каждый день просрочки исполнения решения суда (с учетом уточнения иска в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - обществ с ограниченной ответственностью "РТС-тендер", "Движение 2015", "Альянс", индивидуального предпринимателя Радишевской О.Н.,

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Томской области от 08.10.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2021, иски удовлетворены частично, протоколы N 1211, N 1213 и контракты от 03.09.2019 признаны недействительными. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа [постановлением](#) от 22.07.2021 названные судебные акты в части удовлетворения исковых требований отменил, в указанной части направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области. В остальной части судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого [постановления](#) об отмене судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, администрацией (организатор закупки) проведены открытые конкурсы в электронной форме N 016300010519000745, 016300010519000744 на выполнение работ (оказание услуг), связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам, по заказу департамента (заказчик).

Победителем конкурса по обеим закупкам признано общество, в связи с чем между обществом (исполнитель) и департаментом (заказчик) заключены контракты от 03.09.2019.

Полагая необоснованным присвоение конкурсной комиссией участникам конкурсов равного рейтинга по стоимостному критерию оценки при существенном расхождении в предложениях (заявках) о цене контракта, предприниматель обратился в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя требования предпринимателя, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [статей 12, 166, 168, 447, 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 2, 6, 8, 24, 31, 32, 48, 50, 53](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", [пунктами 3, 11, 16](#) Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085), правовой позицией, изложенной в [пунктах 74, 75](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пришли к выводу о наличии оснований для признания протоколов подведения итогов конкурсов N 1211, 1213 и контрактов от 03.09.2019 недействительными.

Судебные инстанции исходили из необоснованного начисления нескольким участникам с разными предложениями цены контрактов одинакового максимального количества баллов, указав, что в данном случае нивелирована значимость стоимостного критерия, что противоречит принципам выбора лучшего предложения, установленным [Законом](#) о контрактной системе и

[Правилами](#) N 1085, исключает возможность пополнения бюджета, а также ограничивает права и интересы предпринимателя, поставленного в равные условия с участниками конкурса, предложивших менее выгодные условия цены контрактов.

Отказывая в удовлетворении требования об обязанности конкурсной комиссии повторно определить победителя конкурса, суды указали, что данное требование не предусмотрено как последствие признания торгов недействительными, а также на недопустимость судебного регулирования данного вопроса.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции пришел к выводу о неполном установлении судами всех значимых обстоятельств дела. В частности, суд округа установил, что при рассмотрении спора суды не произвели соотнесения неценовых критериев, имеющих значение для последующей организации перевозочного процесса, не проверили достаточность установленной ими разницы для возникновения в результате допущенных нарушений порядка соотнесения ценовых предложений иных итогов конкурсных процедур, то есть не осуществили подсчета всех баллов, определенных по результатам оценки каждого из критериев поданных заявок.

Обжалуемое [постановление](#) принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции ([статья 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судом округа норм права при вынесении обжалуемого [судебного акта](#) и не могут быть признаны основанием для его отмены в кассационном порядке.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности излагать свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства, обосновывающие свою правовую позицию по делу.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь [статьями 291.6](#) и [291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Тиуну Дмитрию Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.К.АНТОНОВА

