



КонсультантПлюс

Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2021 N
305-ЭС21-21179 по делу N А41-43950/2020

Требование: О пересмотре в кассационном порядке
судебных актов по делу о взыскании
неосновательного обогащения.

Обжалуемый результат спора: Требование
удовлетворено, поскольку установлен факт
отсутствия документов, подтверждающих
направление заказчиком подрядчику сообщений о
недостатках, нарушениях, обнаруженных в ходе
оказания услуг в спорный период, а также
требований об уплате штрафов.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегию по
экономическим спорам Верховного Суда РФ
отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 15.06.2023

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 19 ноября 2021 г. N 305-ЭС21-21179

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее - МТДИ Московской области, министерство, ответчик) на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 08.12.2020, [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2021 по делу N А41-43950/2020 по иску акционерного общества "Мострансавто" (далее - АО "Мострансавто", истец) к МТДИ Московской области о взыскании неосновательного обогащения в сумме 3 700 000 руб.,

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Московской области от 08.12.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2021, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе МТДИ Московской области, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований АО "Мострансавто", не передавая дело на новое рассмотрение.

В соответствии с [пунктом 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между министерством (заказчик) и АО "Мострансавто" (подрядчик) заключены контракты на оказание услуг по транспортной перевозке пассажиров от 26.12.2018 N 0148200005418000528 и N 0148200005418000526 на срок с 01.01.2019 по 31.12.2021 (включительно).

Полагая, что ответчиком неправомерно удержаны суммы штрафа в размере 100 000 руб. за проезд остановок во II квартале 2019 года, а также в размере 1 800 000 руб. по каждому контракту за нарушение расписания в III квартале 2019 года, АО "Мострансавто" обратилось в суд.

Исследовав и оценив представленные доказательства, выяснив все обстоятельства дела, суды, руководствуясь положениями [статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 14](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", [статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом суды исходили из недоказанности факта нарушения АО "Мострансавто" обязательств по контракту, непредставления расчета размера штрафа, а также несоблюдения установленной контрактом процедуры применения штрафных санкций.

В обжалуемых судебных актах также отражено, что произвольное указание нарушений в экспертных заключениях не допускается, истец уже привлечен к ответственности за несоответствие объема (пробега), совместное применение двух мер ответственности за одно нарушение неправомерно.

Выраженное в жалобе несогласие с выводами судов о недоказанности факта допущенных АО "Мострансавто" нарушений направлено на переоценку представленных в материалы дела доказательств, установление обстоятельств, которые не были установлены нижестоящими судами, что не относится к полномочиям кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу [статей 291.6, 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Ю.Г.ИВАНЕНКО