

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 21 июня 2021 г. N 303-ЭС21-8629**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества "Управление по обращению с отходами" (Сахалинская область; далее региональный оператор, заявитель) на [решение](#) Арбитражного суда Сахалинской области от 18.08.2020 N А59-2356/2020, [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Чистый город" (далее - общество) к региональному оператору о взыскании 3 760 572 рублей 86 копеек задолженности, 280 632 рублей 74 копейки неустойка за просрочку оплаты по договору от 24.09.2018 N 4 (далее - договор),

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Сахалинской области от 18.08.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.03.2021, требования удовлетворены частично, с регионального оператора в пользу общества взыскано 3 760 572 рубля 86 копеек задолженности, 179 536 рублей 02 копейки неустойки, в остальной части требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств и установленными по делу обстоятельствами, выводами судов.

Согласно положениям [части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, между региональным оператором и обществом (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов от мест складирования их потребителями в границах территории оказания услуг и передаче в места сбора твердых коммунальных отходов в соответствии с Техническими заданием.

Невыполнение региональным оператором требований претензии от 21.01.2020 N 15 об оплате задолженности явилось основанием для обращения общества с требованиями по настоящему делу.

Оценив в соответствии с требованиями [главы 7](#) Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, суды руководствовались нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федерального [закона](#) от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 N 641" (вместе с "Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами"), правовой позицией, изложенной в [Обзоре](#) судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор от 28.06.2017), признали доказанным объем транспортированных исполнителем твердых коммунальных отходов и пришли к выводу об обоснованности требований в этой части.

При этом требование о взыскании неустойки суды признали подлежащим удовлетворению частично и с учетом правового подхода, сформированного в [Обзоре](#) Верховного Суда РФ от 28.06.2017 ([пункт 38](#)), скорректировали размер начисленных пеней за период с 06.06.2019 по 07.05.2020, исходя из размера ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на момент вынесения судебного решения, в размере 179 536 рублей 02 копеек.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 291.1, 291.6 и 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
Н.В.ПАВЛОВА