

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 22 ноября 2021 г. N 303-ЭС21-22855**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия "Примтеплоэнерго" (далее - предприятие) на [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 и [постановление](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2021 по делу N А51-11522/2020 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью "Смарт-Логистик" (далее - общество) к предприятию о взыскании 377 294 руб. 56 коп. основного долга по контракту от 10.09.2019 N 64-0063-44-ЭА-19 на перевозку угля автомобильным транспортом, Михайловский ф-л ИКЗ 192253611272925380100101680014941000 (далее - контракт),

установила:

[решением](#) Арбитражного суда Приморского края от 19.01.2021 в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2021 решение отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить состоявшиеся судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, между предприятием (заказчиком) и обществом (исполнителем) заключен контракт, по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги по перевозке угля автомобильным транспортом в Михайловский филиал ответчика по тарифам и

---

расценкам, согласованным сторонами в приложении N 1 к контракту, а заказчик - оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, предусмотренные контрактом.

В пункте 4.6.4 контракта стороны согласовали, что все автомобили, задействованные исполнителем для исполнения обязательств по контракту, должны быть оснащены оборудованием системы ГЛОНАСС. Исполнитель по запросу представителя заказчика, указанного в пункте 3.1 контракта, обязан предоставить ему доступ к системе ГЛОНАСС.

В рамках исполнения контракта заказчиком в ноябре - декабре 2019 и январе - феврале 2020 года выдавались заявки на перевозку угля, в том числе по Октябрьскому тепловому району.

Исполнитель осуществил перевозку угля, заказчик универсальные передаточные документы не подписал ввиду разногласий по расчету расстояний перевозки, заказчик не оплатил разницу между размером вознаграждения за перевозки по данным исполнителя и по данным ГЛОНАСС, которая составила 377 294 рубля 56 копеек, за взысканием которых истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 785, 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), проанализировав условия контракта в соответствии со [статьей 431](#) Гражданского кодекса, пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае оплате подлежит стоимость, рассчитанная из фактического грузооборота перевозок, подтвержденного в части фактического расстояния перевозок представленными ответчиком в материалы дела сведениями из ГЛОНАСС, и отказал в удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями [части 2 статьи 34, пункта 1 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, проанализировав условия пунктов 1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 4.6.4, 4.6.5 контракта, в совокупности с условиями спецификации к контракту, отменил решение исходя из следующего: цена контракта является твердой и она не поставлена в зависимость от фактически пройденного исполнителем расстояния по данным ГЛОНАСС; [Законом](#) о контрактной системе установлена возможность изменения цены контракта путем подписания дополнительного соглашения, между тем доказательств заключения дополнительного соглашения об изменении цены контракта заказчиком не представлено; ни в извещении о проведении электронного аукциона для закупки, ни в техническом задании к контракту не устанавливалась обязанность истца по прохождению строго определенного маршрута и километража; контрактом не определен конкретный маршрут движения транспорта.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Приведенные предприятием доводы не подтверждают существенных нарушений судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и (или) процессуального права, а сводятся к иной оценке представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, что в силу норм [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

---

---

Федерации,

определила:

отказать краевому государственному унитарному предприятию "Примтеплоэнерго" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
М.В.ПРОНИНА

---