

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 25 ноября 2020 г. N 306-ЭС20-20615**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Пригород" (далее - ООО "Пригород", общество) на [решение](#) Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2020 по делу N А65-30684/2019, [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и [постановление](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2020 по тому же делу

по заявлению общества к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - УФАС по РТ, антимонопольный орган) о признании незаконными [решения](#) от 18.07.2019 N 04-04/10574 о невключении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе Мухаметшине Айрате Агзаметдиновиче (далее - ИП Мухаметшин А.А., предприниматель) по факту уклонения от заключения контракта в результате проведения закупки N 31907890802 и решения от 06.09.2019 N АР08/13380 по отказу в возбуждении дела,

с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - акционерного общества "Производственное объединение "Завод имени Серго" (далее - АО ПО "Завод имени Серго"), ИП Мухаметшина А.А.,

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.01.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 и [постановлением](#) Арбитражного суда Поволжского округа от 08.09.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО "Пригород" возражает против указанных судебных актов и просит об их отмене, считая, что судами не учтены существенные обстоятельства спора, а именно: проект контракта, содержащий требования относительно года выпуска автобусов, с использованием которых должна осуществляться перевозка сотрудников АО ПО "Завод имени Серго", входил в состав конкурсной документации и был доступен для ознакомления всем участникам аукциона. ИП Мухаметшин А.А. подтвердил свою осведомленность с содержанием закупки и согласие заключить контракт на условиях, отраженных в конкурсной документации. Недобросовестные действия предпринимателя повлияли на цену контракта, сформировавшуюся по результатам конкурса в размере ниже экономически обоснованной цены на услуги пассажирской перевозки, и причинили вред обществу, вынужденному заключить договор на невыгодных условиях.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

---

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела, 21.05.2019 АО ПО "Завод имени Серго" на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) разместило извещение о проведении закупки N 31907890802 на предмет: 0832-2019-00156. Оказание услуг по перевозке пассажиров (сотрудников предприятия) для нужд АО ПО "Завод имени Серго".

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 19.06.2019 N 286/1 победителем закупки был признан ИП Мухаметшин А.А. с ценой контракта в 5 925 299,03 руб.

ИП Мухаметшин А.А. 21.06.2019 направил в адрес заказчика письмо, в котором указал, что исполнение контракта невозможно ввиду того, что в ходе подготовки к участию в закупке не было учтено положение контракта о том, что автобусы должны быть не ранее чем 2010 года выпуска. Готовы предоставить транспортные средства 2007 года выпуска.

Признав предпринимателя уклонившимся от заключения контракта, АО ПО "Завод имени Серго" 08.07.2019 заключило контракт со вторым участником аукциона - ООО "Пригород".

Информацию о предпринимателе АО ПО "Завод имени Серго" направило в УФАС по РТ, которое, рассмотрев ее, вынесло [решение](#) о невключении сведений в отношении ИП Мухаметшина А.А. в реестр недобросовестных поставщиков в связи с отсутствием соответствующих оснований.

Данное [решение](#), а также бездействие антимонопольного органа в связи с невозбуждением дела о нарушении законодательства о защите конкуренции явились предметом обращения ООО "Пригород" в суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении требований, суды руководствовались положениями федеральных законов от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062, и исходили из обстоятельств дела, установленных на основе исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, свидетельствующих, что в действиях ИП Мухаметшина А.А. отсутствует нарушение, влекущее включение о нем соответствующей информации в реестр недобросовестных поставщиков. В частности, в ходе судебного разбирательства не нашло своего подтверждения наличие у предпринимателя умысла на уклонение от заключения контракта после подведения результатов аукциона. Напротив, предпринятые им действия указывали на намерение заключить контракт, учитывая реальные характеристики имеющейся у предпринимателя автомобильной

---

---

техники.

Кроме того, суды учли, что Техническое задание на оказание услуг по перевозке работников АО ПО "Завод имени Серго", входящее в состав конкурсной документации, не содержит требования к участникам о том, что автобусы должны быть не ранее чем 2010 года выпуска. Указанное требование содержится только в проекте договора, изменение условий которого допускается при его подписании сторонами.

Доказательств сговора между АО ПО "Завод имени Серго" и ИП Мухаметшиным А.А., направленного на снижение цены контракта и на понуждение ООО "Пригород" заключить договор на условиях, не обеспечивающих покрытие расходов на производство услуг и нормативную прибыль, в дело не представлено.

Учитывая изложенное, суды признали обжалуемые [решение](#) и бездействие антимонопольного органа законными и обоснованными.

Юридически значимые обстоятельства полно и всесторонне исследованы судами и получили необходимую правовую оценку, основанную на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы повторяют позицию ООО "Пригород" по делу, которая изучалась судами нижестоящих инстанций и была отклонена, подразумевают несогласие с выводами судов относительно установленных обстоятельств спора. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств дела в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Сведений о наличии оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных [статьей 291.11](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доводы жалобы не содержат.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью "Пригород" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Ю.Г.ИВАНЕНКО