

**ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 27 апреля 2022 г. N 305-ЭС22-1127**

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021 по делу N А40-184393/2020 Арбитражного суда города Москвы и [постановление](#) Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2021 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (далее - ОАО "РЖД") к Министерству обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России, министерство) о взыскании 300 895 100 руб. долга по государственному контракту,

установила:

[решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2021 в удовлетворении искового требования отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Арбитражного суда Московского округа от 18.11.2021, [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2021 отменено, иск удовлетворен полностью.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит отменить судебные акты судов апелляционной и окружной инстанций отменить, ссылаясь на неправильное применение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалоб, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобах, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб отсутствуют.

Как следует из судебных актов, между Минобороны России и ОАО "РЖД" заключен государственный контракт от 04.04.2019 N 1257/6/3861/3393684 на оказание услуг по выполнению воинских железнодорожных перевозок для нужд министерства во внутригосударственном сообщении.

Цена контракта составляет 14,5 млрд руб., является твердой, определяется на весь срок выполнения контракта и не может изменяться в ходе исполнения контракта, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Объем оказываемых услуг также установлен сторонами контракта в пунктах 2.5.1, 2.5.2.

Минобороны подписало 11 актов оказанных услуг, а также сводный акт за сентябрь 2019 года на сумму 14 800 895 100 руб. Согласно актам услуги по контракту на указанную сумму выполнены в надлежащем качестве и количестве. Претензий по оказанным услугам Минобороны не имеет. Вместе с тем министерство отказалось оплачивать услуги, оказанные в сентябре 2019 года, на сумму 300 895 100 руб.

Основанием для отказа от оплаты данной суммы послужил довод министерства о том, что излишне начисленная сумма по предыдущим контрактам подлежит корректировке в счет средств, предусмотренных заказчику на оплату аналогичных услуг по настоящему контракту.

Указанное обстоятельство явилось основанием обращения я ОАО "РЖД" в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, установив, что цена контракта является твердой, спорная сумма предъявлена обществом за пределами цены государственного контракта, который исполнен сторонами в полном объеме, акт сверки взаимных расчетов подписан, не усмотрел оснований для взыскания задолженности.

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями [статьи 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", разъяснениями, данными в [Обзоре](#) судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, принимая во внимание, что выполнение воинских перевозок является обязательным вне зависимости от волеизъявления ОАО "РЖД", превышение цены контракта обусловлено увеличением объема заказанных перевозок, которые подлежат оплате, перевозчик не может остановить воинские перевозки при увеличении объема перевозок, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил исковые требования.

Как указано в [пунктах 21, 23](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта или с превышением его максимальной цены в случаях, когда из закона следует, что поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг являются обязательными для соответствующего исполнителя вне зависимости от его волеизъявления, а равно следует невозможность для

исполнителя односторонними действиями прекратить исполнение после истечения срока действия государственного (муниципального) контракта или при превышении его максимальной цены.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Суды отклонили ссылку заявителя на судебную практику, приведенную в подтверждение доводов, поскольку указанные судебные акты приняты судами с учетом конкретных обстоятельств дела, которые не являются схожими с рассматриваемыми в настоящем деле и не являются преюдициальными для рассмотрения настоящего дела.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу норм [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса в полномочия Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
М.В.ПРОНИНА