



**КонсультантПлюс**

Определение Верховного Суда РФ от 31.07.2020 N  
301-ЭС20-9775 по делу N А38-12355/2018

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о взыскании долга по муниципальному контракту на оказание услуг по транспортировке троллейбусов железнодорожным транспортом.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено частично за счет казны муниципального образования, поскольку установлено, что в связи с проведением в спорный период масштабных военных учений все железнодорожные платформы были мобилизованы на перевозку военной техники, вследствие чего исполнитель был вынужден изменить способ транспортировки (троллейбусы были доставлены автомобильным транспортом), и что с изменением условий контракта заказчик согласился и принял троллейбусы без замечаний.

Решение: В передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 15.06.2023

## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 31 июля 2020 г. N 301-ЭС20-9775

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу муниципального образования "Город Йошкар-Ола" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" на [решение](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2019 по делу N А38-12355/2018, [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2020 по указанному делу

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Аржаных Сергея Ивановича (далее - предприниматель) к муниципальному образованию "Город Йошкар-Ола" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" (далее - комитет) о взыскании 6 859 578 рублей 41 копейки долга по оплате услуг, оказанных по муниципальному контракту от 03.09.2018 N 37,

установил:

[решением](#) Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 и [постановлением](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.03.2020, с комитета за счет казны муниципального образования "Город Йошкар-Ола" в пользу предпринимателя взыскано 6 456 073 рубля 80 копеек задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, комитет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно [пункту 1 части 7 статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, в обоснование исковых требований предприниматель сослался на неисполнение комитетом обязательства по оплате услуг по перевозке троллейбусов, оказанных предпринимателем в соответствии с заключенным между сторонами муниципальным

---

контрактом от 03.09.2018 N 37.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями [статей 307, 309, 310, 424, 710, 801, 803](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статей 34, 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд", [статьи 3](#) Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности", установив, что муниципальный контракт исполнен предпринимателем на измененных условиях относительно способа транспортировки груза с учетом объективной невозможности своевременной организации перевозки железнодорожным транспортом и с согласия комитета, который принял груз без замечаний, суды первой и апелляционной инстанций признали искимые требования обоснованными.

При этом суды уменьшили подлежащую взысканию сумму в связи с изменением количества груза, фактически доставленного предпринимателем с учетом указаний комитета, исходя из установленной контрактом стоимости транспортировки одной единицы техники.

Суд округа поддержал указанные выводы и не усмотрел оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Доводы жалобы, направленные по существу на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и исследованных доказательств, в силу [статьи 291.6](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь [статьями 291.6, 291.8](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
Д.В.ТЮТИН