



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 14 декабря 2021 г. по делу N А36-3989/2020

резолютивная часть постановления объявлена 07.12.2021

постановление в полном объеме изготовлено 14.12.2021

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Смолко С.И.

судей Ключниковой Н.В.

Стрегелевой Г.А.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью "Агеевбус" (399778, Липецкая область, г. Елец, шоссе Московское, зд. 32Б, ИНН 4816012537, ОГРН 1114816000111) - не явились;

от заинтересованного лица: Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (398050, г. Липецк, площадь им. Г.В. Плеханова, 1, ИНН 4826018513, ОГРН 1024840864432) - Беккер Т.В. (дов. от 11.01.2021 N 4, копия диплома);

областного казенного учреждения "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" (398032, г. Липецк, Универсальный проезд, влд. 10А, ИНН 4824069086, ОГРН 1164827068603) - не явились;

от третьего лица: Елецкого муниципального унитарного предприятия "Автоколонна N 1499" (399785, Липецкая область, г. Елец, ул. Задонская, 47, ОГРН 1024800791333, ИНН 4821000135) - не явились;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области на [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 по делу N А36-3989/2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Агеевбус" (далее - общество, ООО "Агеевбус") обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением к областному казенному учреждению "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" (далее - учреждение) о признании незаконными протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.05.2020 N 20-ЭА-53/и, протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 10.06.2020 N 20-ЭА-53/и-2, об обязанности принять, признать соответствующей требованиям

---

---

конкурсной документации и рассмотреть заявку общества на участие в электронном аукционе, признать общество победителем электронного аукциона и заключить с ним контракт; о признании незаконным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - УФАС, антимонопольный орган) от 27.05.2020 N 048/06/105-464/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Елецкое муниципальное унитарное предприятие "Автоколонна N 1499" (далее - автоколонна).

Решением суда от 08.02.2021 в удовлетворении требований общества отказано.

[Постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 решение суда первой инстанции отменено. Принят отказ общества от требований в части признания незаконными [пунктов 2, 3, 4](#) решения УФАС от 27.05.2020, признания незаконным протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.05.2020 N 20-ЭА-53/и, производство по делу N А36-3989/2020 в этой части требований прекращено. Апелляционный суд признал незаконным решение УФАС от 27.05.2020 в части [пункта 1](#) решения.

В кассационной жалобе УФАС просит [постановление](#) апелляционного суда отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе, ссылаясь на неправильное применение судом второй инстанции норм материального права.

В отзыве на жалобу общество просит оставить [постановление](#) суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на несостоятельность доводов жалобы.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель антимонопольного органа поддержала доводы кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, но их представители в судебное заседание не явились. Общество ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ).

Проверив в пределах доводов кассационной жалобы и возражений на нее судебные акты на предмет правильности применения судом апелляционной инстанции норм материального права и норм процессуального права, соответствия выводов судов обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, заслушав пояснения представителя УФАС, судебная коллегия приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, государственным заказчиком - учреждением на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона N 0846500000120000051 и соответствующая документация об аукционе на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по маршруту N 246 "Елец-Становое" (объект закупки N

---

20-ЭА-53).

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 431 226,23 руб.

В пункте 18 документации об электронном аукционе заказчиком установлено требование к участникам закупки, в соответствии с которым вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

По сведениям ЕГРЮЛ с 14.02.2014 единственным учредителем и единоличным исполнительным органом общества является Агеев Юрий Николаевич.

Общество представило решение единственного учредителя общества от 12.09.2019 об одобрении заключения контрактов (договоров) по итогам электронных процедур закупок товаров, работ, услуг, проводимых, в том числе, в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе, одобрении совершения сделок от имени общества по результатам проведенных процедур закупок товаров, работ, услуг на сумму, не превышающую 50 000 000 руб. (т. 1 л.д. 84).

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.05.2020 N 20-ЭА-53/и заявка общества признана не соответствующей [пункту 4 части 11 статьи 24.1](#) Закона о контрактной системе и [пункту 18](#) документации об аукционе, поскольку представленное решение общества об одобрении крупной сделки не содержит конкретной суммы одной сделки по результатам электронных процедур.

Заявки ОАО "Липецкие автобусные линии" и автоколонны признаны соответствующими [Законом](#) о контрактной системе и документации об аукционе.

Общество обратилось в УФАС с жалобой на решение аукционной комиссии, изложенное в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.05.2020, по результатам рассмотрения которой УФАС приняло [решение](#) от 27.05.2020 N 048/06/105-464/2020 (в полном объеме [решение](#) изготовлено 29.05.2020), которым жалоба общества признана необоснованной ([пункт 1](#)); в действиях заказчика установлено нарушение [статьи 69](#) Закона о контрактной системе, а именно: ОАО "Липецкие автобусные линии" не представило решение о согласии на совершение крупных сделок или о последующем одобрении крупных сделок по результатам процедур с указанием максимальных параметров условий одной сделки, в то время как его заявка признана соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией ([пункт 2](#)); постановлено выдать [предписание](#) об устранении выявленного нарушения ([пункт 3](#)), материалы рассмотрения жалобы передать должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства ([пункт 4](#)).

В тот же день УФАС выдало [предписание](#), которым аукционной комиссии предписано отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 18.05.202, рассмотреть вторые

---

---

части заявок участников электронного аукциона, а также информацию и электронные документы этих участников, предусмотренные [частью 11 статьи 24.1](#) Закона о контрактной системе, направленные оператором электронной площадки, на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе, документации об электронном аукционе и с учетом выводов, содержащихся в [решении](#) УФАС от 27.05.2020 [пункт 1](#); заказчику в срок до 09.06.2020 разместить на официальном сайте единой информационной системы и электронной площадке информацию об отмене протокола, указанного в [пункте 1](#) настоящего предписания ([пункт 2](#)); оператору электронной площадки - ЗАО "Сбербанк - АСТ" незамедлительно обеспечить техническую возможность отмены аукционной комиссией протокола подведения итогов электронного аукциона ([пункт 3](#)).

Протоколом от 03.06.2020 N 20-ЭА-53/о отменен протокол подведения итогов от 18.05.2020.

По результатам повторного рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 10.06.2020 N 20-ЭА-53/и-2 заявки ОАО "Липецкие автобусные линии" и ООО "Агеевбус" признаны не соответствующими требованиям, установленным [пунктом 1 части 6 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

Государственный контракт на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по маршруту N 246 "Елец-Становое" заключен 22.06.2020 с автоколонной.

Полагая, что [решение](#) УФАС и решения аукционной комиссии, изложенные в протоколах от 18.05.2020 и от 10.06.2020, являются незаконными, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Придя к выводу о незаконности требований общества, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления.

В процессе рассмотрения апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции общество отказалось от требований в части признания [пунктов 2, 3, 4](#) решения УФАС незаконными и в части признания незаконным протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 18.05.2020, остальные требования поддержало в полном объеме (т. 2 л.д. 113).

Установив, что общество в составе второй части заявки представило решение об одобрении совершения сделок по результатам проведенных электронных процедур на сумму, не превышающую 50 000 000 руб., ссылаясь на положения [пункта 7 статьи 46](#) Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах), согласно которым решение о согласии на совершение крупной сделки не требуется в случае, если общество состоит из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции; принял отказ общества от заявленных требований в части оспаривания [пунктов 2, 3, 4](#) решения УФАС от 27.05.2020 и в части признания незаконным протокола аукционной комиссии от 18.05.2020 и производство по делу в этой части требований прекратил; признал [пункт 1](#) решения УФАС от 27.05.2020 незаконным.

---

---

Суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда апелляционной инстанции в части незаконности [пункта 1](#) решения УФАС от 27.05.2020 и в части прекращения производства по делу в отношении двух требований.

Согласно [части 1 статьи 69](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с [частью 2 статьи 69](#) названного Закона аукционная комиссия на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной [статьей](#).

В силу [части 6 статьи 69](#) Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3](#) или [3.1, 5, 8.2 статьи 66](#) названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6 настоящей статьи](#), не допускается - [часть 7 статьи 69](#) Закона о контрактной системе.

[Частью 1 статьи 66](#) Закона о контрактной системе установлено, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе (ЕИС) и аккредитованными на электронной площадке.

На основании [части 1 статьи 24.2](#) указанного Закона регистрация участников закупок в ЕИС осуществляется в электронной форме на основании информации и документов в порядке и сроки, которые определяются Правительством Российской Федерации. Информация и документы об участниках закупок, зарегистрированных в ЕИС, вносятся в единый реестр участников закупок.

[Правила](#) регистрации участников закупок в ЕИС в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и ведения единого реестра участников закупок утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 N 1752 (далее - Правила N 1752).

Согласно [подпункту "с" пункта 5](#) Правил N 1752 при регистрации в ЕИС участником предоставляется решение (копия решения) о согласии на совершение крупных сделок или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

---

В соответствии с [пунктом 4 части 11 статьи 24.1](#) Закона о контрактной системе оператор электронной площадки, в том числе путем информационного взаимодействия с государственными информационными системами, в соответствии с требованиями, установленными [частью 2 данной статьи](#), обеспечивает предоставление заказчику в сроки и случаях, установленных названным законом, в том числе решения (копии решения) о согласии на совершение или о последующем одобрении крупных сделок по результатам электронных процедур от имени участника закупки - юридического лица с указанием максимальных параметров условий одной сделки.

[Пунктом 4 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе определено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аналогичное требование к участнику закупки содержит и пункт 18 документации об аукционе в электронной форме N 20-ЭА-53 (т. 1 л.д. 27 об.).

Из указанных норм права следует, что аукционная комиссия заказчика принимает решение о соответствии заявки участника требованиям документации на основании совокупности документов и информации, направленных оператором электронной площадки и представленных участником закупки в составе второй части заявки.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 46](#) Закона об обществах принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества. При этом крупной может считаться только сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности.

[Пунктом 7 статьи 46](#) Закона об обществах предусмотрено, что положения настоящей [статьи](#) не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Из положений [статьи 46](#) указанного Закона следует, что необходимость одобрения крупной сделки обусловлена возможностью нарушения совершаемой сделкой прав и охраняемых законом интересов иных участников общества.

Апелляционный суд, установив, что ООО "Агеевбус" состоит из одного учредителя, который является одновременно и единоличным исполнительным органом общества, ссылаясь на положения [пункта 4 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, [пункта 18](#) аукционной документации, пришел к выводу о необязательности представления обществом решения об одобрении крупной сделки.

Кроме того, общество представило решение от 12.09.2019 об одобрении совершения сделки по результатам проведенных электронных процедур на сумму, не превышающую 50 000 000 руб. (т. 1 л.д. 84), но аукционная комиссия, а также и антимонопольный орган посчитали данное

---

решение не соответствующим требованиям [части 11 статьи 24.1](#) Закона о контрактной системе, так как в нем не указаны максимальные параметры одной сделки.

Более того, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности общества являются регулярные перевозки пассажиров прочим сухопутным транспортом в городском и пригородном сообщении (т. 1 л.д. 76). То есть, регулярные перевозки пассажиров автомобильным транспортом являются обычной хозяйственной деятельностью общества.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности [решения](#) антимонопольного органа от 27.05.2020 в части [пункта 1](#) решения.

Суд кассационной инстанции согласен с выводами апелляционного суда в указанной части.

Согласно [части 5 статьи 170](#) АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований.

Как указано выше, общество заявляло, в том числе требование о признании незаконным протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 10.06.2020 N 20-ЭА-53/и-2.

Однако это требование не было предметом исследования суда апелляционной инстанции. В резолютивной части [постановления](#) выводы суда в отношении данного требования отсутствуют.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о необходимости [постановление](#) апелляционного суда от 27.08.2021 отменить в части нерассмотренного требования общества о признании незаконным протокола аукционной комиссии от 10.06.2020 N 20/ЭА-53и/2, дело в этой части направить на рассмотрение в апелляционный суд. В остальной части [постановление](#) апелляционного суда оставить без изменения.

Руководствуясь [пунктами 1, 3 части 1 статьи 287](#), [частью 1 статьи 288](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2021 по делу N А36-3989/2020 в части нерассмотренного требования общества с ограниченной ответственностью "Агеевбус" о признании незаконным протокола аукционной комиссии государственного заказчика - областного казенного учреждения "Агентство автомобильного транспорта Липецкой области" от 10.06.2020 N 20/ЭА-53и/2 отменить, дело в этой части направить на рассмотрение в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части [постановление](#) апелляционного суда оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) АПК РФ.

---

---

Председательствующий судья  
С.И.СМОЛКО

Судьи  
Н.В.КЛЮЧНИКОВА  
Г.А.СТРЕГЕЛЕВА

---