



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 сентября 2022 г. по делу N А84-391/2021

Резолютивная часть объявлена 13 сентября 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 16 сентября 2022 года

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Копырюлина А.Н.,

судей Ключниковой Н.В., Лукашенко Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Столяровым Д.А.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Транс Эко" (ИНН 9204569881, ОГРН 1189204004648) - адвоката Черных А.П. (доверенность от 01.10.2021, удостоверение адвоката),

от общества с ограниченной ответственностью "Благоустройство города "Севастополь" (ИНН 9204568422, ОГРН 1189204000820) - Филиповой В.Я. (доверенность от 10.01.2022 N 1, диплом),

от общества с ограниченной ответственностью "Грин-Крым" (ИНН 9102232825, ОГРН 1179102020206) - Шипаренко О.А. (доверенность от 10.01.2022, диплом), Михайловой Н.В. (доверенность от 22.06.2022, диплом),

от Федеральной антимонопольной службы - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - не явились, о месте и времени слушания дела извещены надлежащим образом,

от Департамента природных ресурсов и экологии города Севастополя - Зыкова В.А. (доверенность от 10.01.2022 N 3, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда города Севастополя, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Грин-Крым" и общества с ограниченной ответственностью "Благоустройство города "Севастополь" на [решение](#) Арбитражного суда города Севастополя от 13.07.2021 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 по делу N А84-391/2021,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Транс Эко" (далее - ООО "Транс Эко", общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Благоустройство города "Севастополь" (далее - ООО "БГС", заказчик) и обществу с ограниченной ответственностью "Грин-Крым" (далее - ООО "Грин-Крым") о признании недействительными торгов в виде электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов IV-V классов опасности с территории Нахимовского муниципального образования города Севастополь на полигон твердых коммунальных отходов "Первомайская балка". Лот N 4 (Извещение N 0400700013020000024) и признании недействительным договора, заключенного на основании указанного электронного аукциона.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная антимонопольная служба, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, Департамент природных ресурсов и экологии города Севастополя (далее - Департамент).

[Решением](#) Арбитражного суда города Севастополя от 13.07.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022, искивые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, ООО "БГС" и ООО "Грин-Крым" обратились с кассационными жалобами в суд округа, в которых, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просят их отменить.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Транс Эко" возражало против ее удовлетворения, просило оставить решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представители ООО "БГС" и ООО "Грин-Крым" поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах; представитель Департамента просил отменить обжалуемые судебные акты; представитель ООО "Транс Эко" возражал против удовлетворения кассационных жалоб.

Федеральная антимонопольная служба, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю, Федеральная служба по надзору в сфере природопользования, надлежаще извещены о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии с [ч. 3 ст. 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Из материалов дела следует и судами установлено, что 14.08.2020 Департаментом и ООО

"БГС" заключено соглашение об организации и осуществлении деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории города Севастополя, в соответствии с которым ООО "БГС" наделено правами регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории города Севастополя.

01.12.2020 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) размещено извещение и документация о проведении закупки N 0400700013020000024 в форме электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов IV-V классов опасности с территории Нахимовского муниципального образования города Севастополь на полигон твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) "Первомайская балка". Лот N 4 (далее - электронный аукцион).

Для участия в электронном аукционе подано пять заявок, в том числе ООО "Транс Эко".

Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 12.01.2021 N 0400700013020000024 аукционная комиссия признала заявку ООО "Транс Эко" не соответствующей требованиям закона и документации об электронном аукционе ввиду отсутствия лицензии на сбор отходов IV классов опасности.

По результатам проведения электронного аукциона победителем признано ООО "Грин-Крым", с которым 01.02.2021 заключен договор N 04?01?1133/БГС.

Считая, что установленные ООО "БГС" требования к участникам оспариваемых торгов приводят к ограничению конкуренции, а также в связи с нарушениями организатором торгов [статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) ООО "Транс Эко" обратилось с иском в арбитражный суд.

Признавая торги и заключенный по их итогам договор недействительными, суды первой и апелляционной инстанций пришли к следующим выводам.

Установленное в документации об аукционе требование к участникам закупки о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по сбору отходов I - IV классов опасности с указанием следующих видов работ: "сбор отходов IV класса опасности", а также требование о предоставлении участником закупки такой лицензии в составе заявки на участие в электронном аукционе, являются неправомерным, так как документация об электронном аукционе не предполагает осуществление исполнителем работ по сбору отходов как определено [абзацем 17 статьи 1](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закона N 89-ФЗ).

Указанное свидетельствует о нарушении заказчиком [части 6 статьи 31](#) и [части 6 статьи 66](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

Также суды указали, что в соответствии с [Правилами](#) проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для

регионального оператора, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 (далее - Правила от 03.11.2016 N 1133) региональный оператор обязан проводить торги только в отношении услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на определенной территории. Формирование лотов, в которых бы объединялись оказание услуг по транспортированию отходов совместно с оказанием иных услуг (например, услуг по сбору отходов и/или услуг по установке контейнеров) [Правилами](#) от 03.11.2016 N 1133 не допускается.

Кассационная коллегия приходит к следующим выводам.

В силу положений [статьи 449](#) ГК РФ основанием для признания торгов недействительными может служить не всякое формальное нарушение, а лишь имеющее существенное влияние на результат торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением прав и законных интересов истца.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

В силу [пункта 2 статьи 449](#) ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) настоящего кодекса.

Основанием для признания торгов недействительными являются только такие нарушения правил их проведения, которые, являясь существенными, повлияли на результат торгов ([пункт 5](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами для разрешения спора являются соблюдение норм закона при проведении торгов, наличие защищаемого права лица, предъявившего иск. Для признания торгов недействительными суду необходимо установить, имело ли место нарушение установленного законом порядка их проведения и повлияло ли это нарушение на определение победителя торгов. При этом основанием для признания торгов недействительными может служить только нарушение, имеющее существенное влияние на результат торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением прав и законных интересов истца. Обращение с иском должно преследовать цель восстановления прав.

Как установлено судами и следует из материалов дела, спорный аукцион проводился в порядке, предусмотренном положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, [Законом](#) о контрактной системе, [Правилами](#) от 03.11.2016 N 1133, Федеральным [законом](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (раздел 1 документации об электронном аукционе).

Порядок проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию ТКО, установлен [Правилами](#) от 03.11.2016 N 1133, которые с 02.10.2018 не

регулируют проведение торгов в отношении этапа по сбору ТКО в связи с внесением в [Правила изменений Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 15.09.2018 N 1094 "О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации".

Правовые основы обращения с ТКО регламентированы положениями [Закона N 89-ФЗ](#), в [статье 1](#) которого приведены, в том числе, следующие термины:

"сбор отходов" - прием отходов в целях их дальнейших обработки, утилизации, обезвреживания, размещения лицом, осуществляющим их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение ([абзац 17](#));

"транспортирование отходов" - перевозка отходов автомобильным, железнодорожным, воздушным, внутренним водным и морским транспортом в пределах территории Российской Федерации, в том числе по автомобильным дорогам и железнодорожным путям, осуществляемая вне границ земельного участка, находящегося в собственности индивидуального предпринимателя или юридического лица либо предоставленного им на иных правах ([абзац 18](#)).

Таким образом, законодатель определил "сбор отходов" (в редакции термина, введенной Федеральным [законом](#) от 31.12.2017 N 503-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации") как приемку отходов лицами, осуществляющими их обработку, утилизацию, обезвреживание, размещение.

Спорная закупка проводилась в соответствии с [Правилами](#) от 03.11.2016 N 1133.

[Пунктом 8](#) Правил от 03.11.2016 N 1133 предусмотрено, что организатор обязан провести аукцион, сформировав лоты в соответствии с [пунктом 9](#) Правил, согласно которому услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов на определенной территории в зоне деятельности регионального оператора выделяются в отдельный лот.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, суды пришли к обоснованному выводу о том, что заказчиком при проведении спорной закупки в нарушение требований [пунктов 8, 9](#) Правил от 03.11.2016 N 1133 объединены в один лот закупки услуг по сбору и услуг по транспортированию ТКО, а также необоснованно предъявлено требование к участникам аукциона по наличию лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, в части работ по сбору отходов IV класса опасности.

Необходимо отметить, что формирование начальной (максимальной) цены контракта по лоту N 4 (как установлено судами - 158440848,72 руб.) заказчиком произведено только для целей закупки услуг по транспортированию ТКО, на основании анализа стоимости транспортирования ТКО по текущим договорам заказчика.

При указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что заявка ООО "Транс Эко" на участие в аукционе была отклонена по причине отсутствия приложения лицензии на работы по сбору отходов IV класса опасности, суды обоснованно усмотрели в действиях заказчика нарушения положений [части 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", то есть совершение организатором торгов действий, которые приводят или могут

привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании изложенного суды пришли к правомерному выводу о том, что допущенные нарушения при проведении закупочной процедуры являются существенными, что в силу [пунктов 1, 2 статьи 449 ГК РФ](#) является основанием для признания торгов недействительными, равно как и для признания недействительным договора, заключенного по его итогам.

Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286 АПК РФ](#)).

Приведенные в кассационной жалобе доводы идентичны доводам, заявленным в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций, и нашли свое отражение в судебных актах.

Указанные доводы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288 АПК РФ](#) безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Севастополя от 13.07.2021 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2022 по делу N А84-391/2021 оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, установленном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
А.Н.КОПЫРЮЛИН

Судьи
Н.В.КЛЮЧНИКОВА
Т.В.ЛУКАШЕНКОВА