



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 июня 2020 г. N Ф03-1061/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 02 июня 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Кондратьевой Я.В.

судей Камалиевой Г.А., Мельниковой Н.Ю.

при участии:

от КГУП "Хабаровские Авиалинии": Панасенко В.С., представителя по доверенности от
09.01.2020 N 3/20

от Правительства Хабаровского края: Кана С.Д., представителя по доверенности от
24.12.2018 N 12.3.19-32634

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Правительства Хабаровского края

на решение от 05.11.2019, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от
03.02.2020

по делу N А73-22057/2018 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску краевого государственного унитарного предприятия "Хабаровские авиалинии"

к Хабаровскому краю в лице Правительства Хабаровского края

о взыскании 5 620 928 руб. 65 коп.

установил:

Краевое государственное унитарное предприятие "Хабаровские авиалинии" (ОГРН 1032700112422, ИНН 2705012263, место нахождения: 680031, Хабаровский край, г. Хабаровск, Матвеевское шоссе, д. 30а; далее - КГУП "Хабаровские авиалинии", предприятие) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Правительству Хабаровского края (ОГРН 1022700931868, ИНН 2700000786, место нахождения: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Карла Маркса, д. 56) о взыскании задолженности за услуги по осуществлению полетов на воздушном судне по маршруту Хабаровск-Комсомольск-на-Амуре (Дземги) - Хабаровск 30.08.2018, 04.09.2018, 06.09.2018, 20.09.2018, 12.10.2018, 13.10.2018 и по маршруту Хабаровск-Владивосток-Хабаровск 10 и 12.09.2018 в сумме 5 620 928 руб. 65 коп.

Решением от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2019, исковые требования удовлетворены.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа принято 30.07.2019, а не 30.06.2019.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.06.2019 судебные акты по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении дела решением от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Правительство Хабаровского края просит отменить указанные судебные акты, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований. В обоснование жалобы заявителем приведены доводы о том, что оказывая услуги без наличия государственного контракта, заключение которого является обязательным, предприятие не могло не знать, что услуги оказываются им при отсутствии обязательства, следовательно, не подлежат оплате в силу положений пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). Также указывает на то, что оказанные истцом услуги не являлись перевозкой транспортом общего пользования, а потому отсутствовали обязательные признаки публичного договора, предусмотренные статьями 426, 789 ГК РФ. Считает необоснованными выводы судов о том, что ссылка ответчика на невозможность взыскания ввиду отсутствия заключенного контракта является злоупотребление правом. Кроме того, исходя из того, что удовлетворяя требования истца, суд указал на взыскание задолженности с Хабаровского края за счет казны, по мнению заявителя жалобы, суду при рассмотрении спора надлежало привлечь к его участию Министерство финансов Хабаровского края, поскольку настоящим спором затрагиваются его права и законные интересы.

В возражениях на кассационную жалобу предприятие, не согласившись с доводами, изложенными в ней, просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании кассационной инстанции представители истца и ответчика изложили свои правовые позиции, дав соответствующие доводам кассационной жалобы и возражений на нее пояснения.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для их отмены.

Как следует из материалов дела и установлено судами, по результатам процедуры закупки между Правительством Хабаровского края (заказчик) и КГУП "Хабаровские авиалинии" (исполнитель) заключен контракт от 27.12.2017 N 680/657.ЭА.У.17, в соответствии с которым исполнитель обязался оказать по поручению заказчика транспортные услуги по осуществлению полетов на территории Дальневосточного федерального округа в соответствии с технической частью (приложение N 1), спецификацией (приложение N 2), а заказчик обязался принять и

оплатить оказанные услуги в порядке и на условиях, предусмотренных данным контрактом.

Цена контракта определена лимитом финансирования и составляет 4 000 000 руб. Цена контракта является твердой (пункты 2.1, 2.5 контракта).

Пунктом 4.2.3 контракта предусмотрено, что заказчик обязан не менее чем за трое суток до предполагаемого времени вылета подавать исполнителю надлежащим образом оформленный договор-заявку на полет с указанием типа воздушного судна, даты выполнения полета, времени вылета, маршрута (приложение 3), а также количества пассажиров, перечня грузов с указанием веса и содержания каждого наименования груза (приложение N 4).

Срок (график) оказания услуг с 01.01.2018 по 31.12.2018 определен пунктом 5.1 контракта.

В приложении N 1 к контракту указано, что оказание услуг включает в себя услуги по перевозке пассажиров и грузов воздушным транспортом, а также все виды сопутствующих услуг, в том числе услуги по обслуживанию воздушного судна (аэропортовое, наземное, техническое), пассажиров и экипажа на посадочных площадках и в аэропортах посадок сторонних авиапредприятий, услуги сверх регламента работы аэропортов и поддерживающих их служб, базирования воздушного судна, удержания воздушного судна (простоя воздушного судна свыше трех часов по инициативе заказчика при налете заказчиком на воздушном судне менее 3 полетных часов в день), организацию бортового питания персонала исполнителя, организацию проживания и питания персонала исполнителя вне места постоянного базирования воздушного судна, услуги спецавтотранспорта.

Стоимость единицы услуги в сумме 222 849 руб. 48 коп. согласована сторонами в приложении N 2 к контракту.

Сторонами подписаны без возражений акты NN 3159, 3160, 3154, 3157, 3158, 3161, 3179 от 23.10.2018, договоры-заявки на полет от 30.08.2018, от 04.09.2018, от 06.09.2018, от 10.09.2018, от 12.09.2018, от 20.09.2018, от 12.10.2018, от 12-13.10.2018, акты-отчеты о выполнении договоров-заявок на полет от 30.08.2018, от 04.09.2018, от 06.09.2018, от 10.09.2018, от 12.09.2018, от 20.09.2018, от 12.10.2018, от 12-13.10.2018.

Письмом от 25.10.2018 N X-2969 КГУП "Хабаровские авиалинии" просило ответчика произвести оплату услуг за 7 неоплаченных рейсов за 30.08.2018, 04.09.2018, 06.09.2018, 10.09.2018, 12.09.2018, 20.09.2018, 12.10.2018.

Письмом от 30.10.2018 N 12.3.38-27755 Правительство Хабаровского края отказало в оплате, сославшись на то, что услуги оказаны в отсутствие контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Указывая на фактическое оказание услуг в период сентябрь - октябрь 2018 года и неоплату их заказчиком, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу [пункта 1 статьи 784](#) ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. [Пунктом 2 названной статьи](#) предусмотрено, что общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в

соответствии с ними правилами.

В соответствии с [частью 2 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей [статьей](#) и [статьей 95](#) настоящего Федерального закона.

[Статьей 95](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в частности, в случае если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов.

Судами установлено, что контрактом от 27.12.2017 N 680/657.ЭА.У.17 предусмотрена твердая цена услуг в сумме 4 000 0000 руб., соглашение об изменении цены контракта сторонами не заключено.

Вместе с тем в отсутствие соглашения об увеличении цены контракта и объема услуг истцом оказаны услуги перевозки на основании заявок ответчика с превышением стоимости услуг, предусмотренной контрактом.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Определение Верховного Суда РФ N 308-ЭС14-2538 принято 21.01.2015, а не 21.10.2015.

Удовлетворяя иски в полном объеме, суды первой и апелляционной инстанций, принимая во внимание правовые позиции сформулированные в [Определении](#) Верховного Суда РФ от 21.10.2015 N 308-ЭС14-2538, [Обзоре](#) судебной практики ВС РФ N 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, [Обзоре](#) судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, согласно которым имеют место ситуации, при которых взыскание исполнителем неосновательного обогащения с заказчика в отсутствие заключенного контракта является правомерным, исходили из того, что на момент заключения государственного контракта, учитывая предлагаемые на аукционе условия (предоставление для перевозок воздушного судна Л-410, которое из всех эксплуатантов, осуществляющих перевозки по территории Дальневосточного округа, находится в собственности только у истца), и после исчерпания его суммы и из фактических требований к условиям перевозки было очевидно, что иные участники оказания услуг по перевозке воздушным судном не могут предложить лучшие условия оказания услуг, что исключает нарушение общего принципа необоснованного ограничения числа участников закупок.

При этом судами также принят во внимание круг лиц, которым предоставлялось для оказания услуг воздушное судно - губернатор Хабаровского края, министры Хабаровского края, работники Правительства Хабаровского края, что свидетельствует о том, что истец, являясь краевым предприятием, по существу не имел возможности отказать в предоставлении судна для перевозки.

С учетом установленного суды расценили ссылку ответчика на невозможность взыскания ввиду отсутствия заключенного контракта как злоупотребление правом.

Поскольку при рассмотрении настоящего спора судами не установлено оснований признать действия истца совершенными исключительно с целью обойти [Закон](#) о контрактной системе, равно как и признаков недобросовестности или иного злоупотребления при оказании ответчику услуг в отсутствие государственного контракта, обоснован вывод судов первой и апелляционной инстанций о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Доводы жалобы о том, что поскольку, удовлетворяя требования истца, суд указал на взыскание задолженности с Хабаровского края за счет казны, суду при рассмотрении спора надлежало привлечь к его участию Министерство финансов Хабаровского края несостоятельны, так как ответчиком по настоящему спору является Правительство Хабаровского края, а само по себе указание в судебном акте на взыскание долга за счет казны не влечет автоматически привлечение к участию в деле главного распорядителя бюджетных средств, в связи с тем, что в любом случае исполнение исполнительных документов должно будет осуществляться в порядке [главы 24.1](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации.

При данных обстоятельствах доводы заявителя кассационной жалобы о принятии судебными инстанциями решения о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле не подтверждены материалами дела, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене судебных актов по безусловному основанию.

Иные доводы кассационной жалобы в целом сводятся к несогласию заявителя с оценкой судов имеющихся в деле доказательств и сделанных на ее основе выводов, что не может служить основанием для отмены обжалуемых решения и [постановления](#), поскольку иная оценка доказательств в суде кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) АПК РФ не допускается.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, отвечающих признакам относимости, допустимости и достаточности, им дана надлежащая правовая оценка, неправильного применения норм материального права и нарушений положений действующего процессуального законодательства, судами не допущено, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 05.11.2019, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 по делу N А73-22057/2018 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Я.В.КОНДРАТЬЕВА

Судьи
Г.А.КАМАЛИЕВА
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА