



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 августа 2021 г. N Ф03-3919/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 августа 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Серги Д.Г.,

судей Головниной Е.Н., Мельниковой Н.Ю.,

при участии:

от ООО "СМАРТ-Логистик": не явились;

от КГУП "Примтеплоэнерго": представитель по доверенности от 30.12.2020 - Якутова Р.С.;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу краевого государственного унитарного предприятия "Примтеплоэнерго"

на [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021

по делу N А51-11522/2020 Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью "СМАРТ-Логистик" (ОГРН 1182536017366, ИНН 2536310551, адрес: 690069, Приморский край, Владивостокский г.о., г. Владивосток, ул. Русская, зд. 27 Д, оф. 71)

к краевому государственному унитарному предприятию "Примтеплоэнерго" (ОГРН 1022501284970, ИНН 2536112729, адрес: 690089, Приморский край, г. Владивосток, ул. Героев Варяга, д. 12)

о взыскании 377 294 руб. 56 коп.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Смарт-Логистик" (далее - ООО "Смарт-Логистик", общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском заявлением к краевому государственному унитарному предприятию "Примтеплоэнерго" (далее - КГУП "Примтеплоэнерго", утверждение) о взыскании 377 294 руб. 56 коп. основного долга по контракту от 10.09.2019 N 64-0063-44-ЭА-19 на перевозку угля автомобильным транспортом, Михайловский ф-л ИКЗ 192253611272925380100101680014941000.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 19.01.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 указанное решение отменено, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

КГУП "Примтеплоэнерго", не согласившись с апелляционным **постановлением**, обратилось в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции. Заявитель, оспаривая выводы судов об обязанности оплаты оказанных услуг ответчиком в твердой денежной сумме, без учета фактически пройденного истцом расстояния, приводит доводы о том, что судом не учтены условия пункта 4.6.1 контракта и приложения N 1 к нему, согласно которым тариф на перевозку составляет 5,11 руб./ткм, что также ставит в зависимость стоимость оказанных услуг от пройденного расстояния. Учитывая, что цена контракта напрямую зависит от фактических затрат, действия истца по изменению маршрута являются недобросовестным поведением, повлекшим на стороне истца неосновательное обогащение.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "Смарт-Логистик" возражало относительно приведенных в ней доводов, просило рассмотреть жалобу в отсутствие представителя общества и оставить кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель учреждения доводы жалобы поддержал, дав по ним пояснения.

Проверив в порядке **статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность апелляционного **постановления**, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит предусмотренных **статьей 288** АПК РФ оснований для его отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между КГУП "Примтеплоэнерго" (заказчик) и ООО "СмартЛогистик" (исполнитель) заключен контракт от 10.09.2019 N 64-0063-44-ЭА-19 на перевозку угля автомобильным транспортом, Михайловский ф-л ИКЗ 192253611272925380100101680014941000, по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги по перевозке угля автомобильным транспортом в Михайловский филиал ответчика по тарифам и расценкам, согласованным сторонами в приложении N 1 к контракту, а заказчик обязуется оплатить оказанные услуги в сроки и в порядке, предусмотренные контрактом.

Общая цена контракта составляет 15 740 351 руб. 30 коп. (пункт 2.1 контракта).

Согласно пункту 2.2 контракта цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. В общую цену контракта включены все расходы исполнителя, необходимые для осуществления им своих обязательств по контракту в полном объеме и надлежащего качества, в том числе все подлежащие к уплате налоги, сборы и другие обязательные платежи, расходы на маркировку, страхование, сертификацию, стоимость всех необходимых погрузочно-разгрузочных работ и иные расходы, связанные с оказанием услуг (пункт 2.3 контракта).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта исполнитель приступает к исполнению обязательств

по контракту только после получения от представителя заказчика письменной заявки на каждую очередную перевозку топлива. Представителем заказчика является директор филиала, в интересах которого заключен контракт. Заявка должна содержать следующие реквизиты: место, дату и время погрузки и выгрузки; характеристику перевозимого топлива, его количество, вес; требуемые тип транспортного средства для оказания услуг по контракту, количество транспортных средств; особые условия перевозки; маршрут и сроки перевозки. Заявка направляется заказчиком исполнителю в письменной форме по контактам, указанным в разделе 14 контракта.

Согласно пункту 3.2 контракта исполнитель обеспечивает перевозку топлива в объемах и по тарифам в соответствии с приложением N 1 к контракту, которое является неотъемлемой частью контракта. В приложении N 1 к контракту оговаривается объем и тариф перевозки.

В силу пункта 4.5.5 контракта заказчик обязан оплатить услуги в порядке, предусмотренном контрактом.

В пункте 4.6.4 контракта стороны согласовали, что все автомобили, задействованные исполнителем для исполнения обязательств по контракту, должны быть оснащены оборудованием системы ГЛОНАСС. Исполнитель по запросу представителя заказчика, указанного в пункте 3.1 контракта, обязан предоставить ему доступ к системе ГЛОНАСС.

Согласно спецификации (приложение N 1 к контракту) объем перевозок по контракту составляет 39 576 тонн, грузооборот - 3 074 948 тоннокилометров (ткм). Спецификацией также установлены адрес пункта погрузки, адреса пунктов выгрузки и расстояние между ними.

В рамках исполнения контракта заказчиком в ноябре - декабре 2019 и январе - феврале 2020 года выдавались заявки на перевозку угля, в том числе по Октябрьскому тепловому району.

В подтверждение факта осуществления перевозок грузов из пункта погрузки Новошахтинский разрез в пункты выгрузки: с. Покровка (расстояние 111,00 км), с. Галенки (расстояние 88 км) и в в/г с. Новогеоргиевка (расстояние 114 км) истец представил подписанные с его стороны и направленные ответчику универсальные передаточные документы (далее - УПД) от 12.11.2019 N 296, от 13.11.2019 N 304, от 30.11.2019 N 329, от 31.01.2020 N 384, от 31.01.2020 N 23, от 31.01.2020 N 24, от 29.02.2020 N 46. Грузооборот истцом определен путем умножения объема угля на установленное спецификацией расстояние.

Ответчик от подписания указанных актов уклонился, направив в адрес общества письмо от 31.01.2020 N 47, в котором указал на систематическое нарушение (сокращение) истцом маршрута перевозки угля и завышение ткм в документах на оплату. В качестве приложений к указанному письму ответчиком представлены протоколы разногласий, согласно которым ввиду превышения расстояний между пунктом погрузки и пунктами выгрузки, указанных в контракте, по сравнению с фактически пройденным обществом расстоянием перевозки между указанными пунктами по данным ГЛОНАСС из УПД от 12.11.2019 N 296 исключено 14 537,70 ткм; из УПД от 13.11.2019 N 304 - 11 411,81 ткм, из УПД от 30.11.2019 N 329 - 92 545,19 ткм, из УПД от 31.01.2020 N 384 - 169 887,24 ткм, из УПД от 31.01.2020 N 23 - 163 064,48 ткм, из УПД от 31.01.2020 N 46 - 122 834,75 ткм.

Разница между размером вознаграждения за осуществление спорных перевозок в соответствии со сведениями представленных истцом УПД и представленных ответчиком

скриншотов с сайта gps.wialoneast.ru. составила 377 294 рубля 56 копеек, за взысканием которых истец обратился в суд с настоящим иском.

Судами верно квалифицированы правоотношения сторон как регулируемые положениями [главы 40](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Федеральный закон N 44-ФЗ), а также общими положениями об обязательствах.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 785, 790](#) ГК РФ, [Закона](#) о контрактной системе, проанализировав условия контракта в соответствии со [статьей 431](#) ГК РФ, пришел к выводу о том, что в рассматриваемом случае оплате подлежит стоимость, рассчитанная из фактического грузооборота перевозок, подтвержденного в части фактического расстояния перевозок представленными ответчиком в материалы дела сведениями из ГЛОНАСС.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционная коллегия, руководствуясь положениями [части 2 статьи 34, пункта 1 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, проанализировав условия [пунктов 1.1, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 4.6.4, 4.6.5](#) контракта, в совокупности с условиями спецификации к контракту, пришла к выводу о том, что цена контракта является твердой и она не поставлена в зависимость от фактически пройденного исполнителем расстояния по данным ГЛОНАСС.

В соответствии со [статьей 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается ([статья 310](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 784](#) ГК РФ перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

В силу положений [пункта 1 статьи 785](#) ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

Судами установлено, что стороны не возражают относительно объема и качества оказанных по перевозке услуг.

Между тем ответчик, возражая относительно стоимости услуг по перевозке, приводит доводы о том, что исходя из анализа [пункта 4.6.1](#) контракта и приложения N 1 к нему цена контракта поставлена в зависимость от фактически пройденного исполнителем расстояния по данным ГЛОНАСС, поэтому взыскание спорной суммы будет являться для истца неосновательным обогащением.

Согласно [части 1 статьи 790](#) ГК РФ за перевозку грузов, пассажиров и багажа взимается провозная плата, установленная соглашением сторон, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Работы и услуги, выполняемые перевозчиком по требованию грузовладельца и не предусмотренные тарифами, оплачиваются по соглашению сторон ([часть 3 статьи 790](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 2 статьи 34](#) Федерального закона N 44-ФЗ при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения, при исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей [статьей](#) и [статьей 95](#) названного Федерального закона.

Пунктом 2.2 контракта также предусмотрено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта.

[Подпунктом "а" пункта 1 части 1 статьи 95](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что изменение существенных условий контракта допускается по соглашению сторон, в том числе при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

Таким образом, названным [Законом](#) установлена возможность изменения цены контракта путем подписания дополнительного соглашения.

Между тем доказательств заключения дополнительного соглашения об изменении цены контракта заказчиком не представлено.

Предусмотренные [Законом](#) о контрактной системе ограничения для изменения цены контракта установлены как для поставщика, так и для заказчика и обусловлены тем, что заключению контракта предшествует выбор поставщика на торгах, при проведении которых участники предлагают условия заранее и победитель определяется исходя из предложенных им условий.

Контракт заключался по результатам проведения электронного аукциона.

Контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с [частью 2.1 настоящей статьи](#), и максимальному значению цены контракта ([часть 10 статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе).

В представленном в материалы дела извещении о проведении электронного аукциона для закупки N 0520200000119000076 с 19.08.2019 по 20.08.2019 заказчика КГУП "Примтеплоэнерго" указана начальная (максимальная) цена контракта в размере 27 859 028 руб. 88 коп. за услуги по перевозке автомобильным транспортом нефтепродуктов в автоцистернах или полуприцепах-цистернах.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 20.08.2019 победителем аукциона, предложившим минимальное предложение по цене контракта (на 43,5%), признан

Участник N 1 - ООО "Смарт-Логистик" с ценой 15 740 351 руб. 30 коп.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ни в извещении о проведении электронного аукциона для закупки, ни в техническом задании к контракту не устанавливалась обязанность истца по прохождению строго определенного маршрута и километража, что также подтверждает обоснованность требований истца.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, проанализировав в соответствии со [статьей 431](#) ГК РФ условия Контракта в совокупности с условиями спецификации к контракту, пришел к правомерному выводу о том, что контрактом не определен конкретный маршрут движения транспорта, указанные условия как грузооборот не являются существенными, цена контракта определяется в твердой сумме и она не поставлена в зависимость от фактически пройденного исполнителем расстояния по данным системы ГЛОНАСС.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции правомерно удовлетворил иски требования истца.

Иных доводов, способных повлиять на результат рассмотрения спора, не приведено.

В целом доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном понимании норм права при установленных судом обстоятельствах дела, сводятся к несогласию ее заявителя с выводами суда, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установление новых обстоятельств, отличных от установленных судом, в связи с чем не могут быть приняты во внимание, учитывая предусмотренные [статьей 286](#) АПК РФ пределы компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены судебного [акта](#) в любом случае, судом округа не установлено.

С учетом вышеизложенного, апелляционное [постановление](#) подлежит оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

[постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021 по делу N А51-11522/2020 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Д.Г.СЕРГА

Судьи
Е.Н.ГОЛОВНИНА
Н.Ю.МЕЛЬНИКОВА
