



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 февраля 2022 г. N Ф03-7315/2021

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе
судьи Никитиной Т.Н.

рассмотрев в соответствии с [частью 5.1 статьи 211](#), с учетом особенностей [статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационную жалобу акционерного общества "Ванинский морской торговый порт"

на решение от 02.08.2021, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021

по делу N А73-20254/2020 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению акционерного общества "Ванинский морской торговый порт" (ОГРН 1022700711450, ИНН 2709001590, адрес: 682860, Хабаровский край, Ванинский р-н, рп Ванино, ул. Железнодорожная, д. 1)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142, адрес: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, д. 67)

о признании незаконным и отмене постановления

установил:

акционерное общество "Ванинский морской торговый порт" (далее - АО "Порт Ванино", общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - Хабаровское УФАС России, антимонопольный орган) от 23.11.2020 по делу N 8-04/105 (027/04/7.32.3-1447/2020), которым общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Решением суда от 02.08.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

АО "Порт Ванино", не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ссылаясь на нарушение норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, подало в Арбитражный суд Дальневосточного округа кассационную жалобу, в которой предлагает решение суда первой

инстанции и [постановление](#) апелляционного суда отменить, принять по делу новый судебный акт о признании незаконным постановления и о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Общество настаивает на отсутствии факта нарушения Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон N 223-ФЗ, Закон о закупках), приводит доводы о том, что заказчик не вправе устанавливать требования к территориальной принадлежности участников закупки, удаленных от места нахождения заказчика, в ином случае такие закупки признаются необоснованно ограничивающими конкуренцию. По мнению заявителя, не является правомерным вывод судов о необходимости включения в аукционную документацию требования о наличии в приложении к лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации отходов места оказания услуг при условии, что такая деятельность будет осуществляться на территории Хабаровского края. Указывает, что содержащееся в закупочной документации условие, дающее право участнику закупки привлечь соисполнителя услуг, который должен иметь лицензию на являющийся предметом закупки вид деятельности, не освобождает самого заявителя от обязанности получения необходимой согласно предмету закупки лицензии. Кроме того, оспаривает выводы судебных инстанции относительно отсутствия в документации информации относительно места, условий и сроков выполнения работ. Ссылается на допущенные антимонопольным органом при вынесении постановления о привлечении к административной ответственности процессуальные нарушения. Поскольку в отношении должностного лица общества - генерального директора административное производство прекращено, считает, что имеются основания для прекращения производства в отношении юридического лица.

Письменный отзыв на кассационную жалобу антимонопольным органом в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в установленный определением окружного суда от 16.12.2021 срок не представлен.

После принятия кассационной жалобы к производству от АО "Порт Ванино" поступило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы по общим правилам искового производства.

Рассмотрев указанное ходатайство, суд кассационной инстанции полагает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 18](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 10), при принятии искового заявления (заявления) к производству суд решает вопрос о том, относится ли дело к категориям дел, указанным в [частях 1 и 2 статьи 227](#) АПК РФ.

Если по формальным признакам дело относится к категориям дел, названным в [частях 1 и 2 статьи 227](#) АПК РФ, то оно должно быть рассмотрено в порядке упрощенного производства, о чем указывается в определении о принятии искового заявления (заявления) к производству ([часть 2 статьи 228](#) АПК РФ). Согласие сторон на рассмотрение данного дела в таком порядке не требуется.

Переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам

производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований, предусмотренных [частью 5 статьи 227 АПК РФ](#) ([пункт 31](#) постановления Пленума ВС РФ N 10).

Судом округа установлено, что определением Арбитражного суда Хабаровского края от 22.12.2020 заявление АО "Порт Ванино" принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства по правилам [главы 29 АПК РФ](#).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 24.02.2021 суд, руководствуясь [пунктом 2 части 5 статьи 227 АПК РФ](#), перешел к рассмотрению дела по общим правилам административного производства.

Согласно [части 5.1 статьи 211 АПК РФ](#) решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции по правилам, предусмотренным [главой 35 АПК РФ](#), и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных [статьей 288.2 АПК РФ](#).

В силу положений [части 2 статьи 288.2 АПК РФ](#) кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

В силу положений [части 2 статьи 288.2 АПК РФ](#) и разъяснений, данных в [пункте 55](#) постановления Пленума ВС РФ N 10, кассационные жалобы на решения судов первой и апелляционной инстанций, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Между тем, суд кассационной инстанции не усматривает такой необходимости.

Арбитражный суд Дальневосточного округа, изучив материалы дела, рассмотрев доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверив в порядке, предусмотренном [статьями 286, 287, 288.2 АПК РФ](#), правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, пришел к выводу об отсутствии оснований для их отмены,

предусмотренных [частью 3 статьи 288.2 АПК РФ](#).

Судами из материалов дела установлено, что 04.06.2020 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru обществом размещено извещение N 32009212950 о проведении запроса коммерческих предложений на оказание услуг по приему (сбору), транспортированию, обезвреживанию и утилизации отходов I-IV класса опасности, указанных в техническом задании для нужд АО "Порт Ванино" (N 2382270).

Хабаровским УФАС России в ходе рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью "Экостар Технолоджи" на действия АО "Порт Ванино" при проведении запроса коммерческих предложений на оказание услуг по приему (сбору), транспортированию, обезвреживанию и утилизации отходов I-IV класса опасности, согласно техническому заданию для нужд АО "Порт Ванино", установлено, что в аукционной документации и техническом задании имеются противоречия в части наименования лицензии, в аукционной документации не установлены требования к приложению к лицензии, отсутствует требование о наличии в приложении к лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации отходов места оказания услуг в части транспортирования при условии, что такая деятельность будет осуществляться на территории Хабаровского края, а также имеется возможность заключения контракта на оказание лицензируемых видов деятельности с организацией, не имеющей лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV класса опасности, что противоречит [пункту 30 части 1 статьи 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Федеральный закон N 99-ФЗ).

[Решением](#) Хабаровского УФАС России от 19.06.2020 по делу N 8-01/188 (027/01/18.1-727/2020) жалоба общества с ограниченной ответственностью "Экостар Технолоджи" признана обоснованной ([пункт 1](#)); в действиях АО "Порт Ванино" установлено нарушение [пункта 1 части 1 статьи 3](#) Федерального закона N 223-ФЗ ([пункт 2](#)).

Усмотрев в действиях АО "Порт Ванино" нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг, антимонопольный орган постановлением от 21.10.2020 возбудил в отношении общества дело N 8-04/105 (027/04/7.32.3-1447/2020) по признакам административного правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32.3](#) КоАП РФ, и провел административное расследование, по результатам которого 09.11.2020 составил протокол об административном правонарушении и 19.11.2020 вынес постановление N 8-04/105 (027/04/7.32.3-1447/2020) о привлечении общества к административной ответственности по указанной выше [норме](#) в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, считая его незаконным, АО "Порт Ванино" обратилось с заявлением в арбитражный суд, который по результатам исследования и оценки в порядке [главы 7](#) АПК РФ доказательств, представленных в материалы дела, в удовлетворении требования отказал, посчитав доказанным наличие состава вмененного обществу административного правонарушения.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом, повторно рассмотревшим дело по правилам [главы 34](#) АПК РФ, с чем соглашается суд округа.

[Частью 7 статьи 7.32.3](#) КоАП РФ установлена административная ответственность за

несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно [части 1 статьи 3](#) Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При этом Федеральный [закон](#) N 223-ФЗ не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно установить в положении о закупке способы закупок, порядок и условия их применения.

[Частью 5 статьи 4](#) Федерального закона N 223-ФЗ установлено, что при закупке в единой информационной системе размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора ([часть 6 статьи 3](#) Федерального закона N 223-ФЗ).

В силу [части 9 статьи 3.2](#) Федерального закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе [частью 10 статьи 4](#) настоящего Федерального закона: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке,

отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательство Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству) техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 1); требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке (пункт 2); требования к участнику такой закупки (пункт 9); требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии (пункт 10); критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 13); порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (пункт 14).

Судами по материалам дела установлено следующее.

Согласно подпункту 1.1.1 пункта 1.1 раздела 1 закупочной документации договор заключается на оказание услуг по приему (сбору), транспортированию, обезвреживанию и утилизации отходов I-IV класса опасности, согласно техническому заданию для нужд АО "Порт Ванино".

В перечень документов, представляемых участниками для подтверждения их соответствия установленным требованиям, должна включаться, в том числе лицензия на осуществление вида деятельности, являющегося предметом закупки (подпункт 3.2.1 пункта 3.2 раздела 3 закупочной документации).

Пунктом 1.4 технического задания определено, что объектом является АО "Порт Ванино", 682860, Хабаровский край, пгт. Ванино, ул. Железнодорожная, д. 1.

В пункте 1.6 технического задания указано краткое описание оказываемых услуг: прием (сбор), транспортирование, обезвреживание, утилизация отходов I-IV класса опасности, с получением актов, справок сдачи-приемки отходов: ртутьсодержащие лампы, утратившие потребительские свойства (ФККО: 47110101521), в количестве 215 кг; крышки автомобильные, отработанные (ФККО: 92113002504) в количестве 2900 кг; противогазы ИП-4М в комплекте, утратившие потребительские свойства (ФККО: 49110221524), в количестве 43 шт.; противогазы ППФ-95М в комплекте, утратившие потребительские свойства (ФККО: 49110221524), в количестве 375 шт.; противогазы ИППФ-КД в комплекте, утратившие потребительские свойства (ФККО: 49110221524), в количестве 440 шт.

Пунктом 2.2 раздела 2 технического задания установлены требования к качеству, техническим характеристикам, безопасности и результатам услуг, где устанавливается наличие лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов / договорных отношений со специализированным предприятием, имеющим лицензию на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов.

Суды двух инстанций, изучив положения закупочной документации и технического задания, установили, в наименовании лицензии, указанном в аукционной документации и техническом задании, имеются противоречия, что затрудняет претенденту сформировать и подготовить заявку на участие в аукционе, в аукционной документации не установлены требования к приложению к лицензии, а именно указание в приложении видов отходов I-IV классов опасности (наименование, класс опасности и код ФККО) и виды деятельности, соответствующие этим видам отходов.

Кроме того, ознакомившись с содержанием пункта 3.1 раздела 3 технического задания, устанавливающим требования к исполнителю услуг, к которым относится - наличие специализированного оборудования, средств, приспособлений для оказания услуг, наличие лицензии на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV класса опасности / договорных отношений со специализированным предприятием, имеющим лицензию на деятельность по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV класса опасности, суды пришли к выводу о том, что согласно данному пункту для признания претендента участником закупки можно не обладать необходимой лицензией, достаточно лишь иметь договорные отношения с лицензиатом, имеющим необходимую лицензию, что, в свою очередь, противоречит [пункту 30 части 1 статьи 12](#) Федерального закона N 99-ФЗ.

Также в аукционной документации отсутствует требование о наличии в приложении к лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, утилизации отходов места оказания услуг в части транспортирования при условии, что такая деятельность будет осуществляться на территории Хабаровского края, что нарушает [пункт 1 части 1 статьи 3](#) Федерального закона N 223-ФЗ, согласно которому при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

При таких обстоятельствах, учитывая предмет закупки, суды пришли к обоснованному выводу о наличии в действиях общества объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена [частью 7 статьи 7.32.3](#) КоАП РФ в связи с несоблюдением требований к содержанию документации о закупке товаров, работ, услуг.

Согласно [части 2 статьи 2.1](#) КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина общества выражается в том, что оно не приняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению

совершения административного правонарушения. Чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, не установлено.

Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд округа соглашается с выводами судов о доказанности состава вмененного административного правонарушения и, соответственно, о наличии оснований для привлечения общества к административной ответственности по [части 7 статьи 7.32.3 КоАП](#).

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Доводы заявителя о допущенных административным органом при составлении постановления о привлечении к административной ответственности нарушениях, судом кассационной инстанции признаются несостоятельными и подлежат отклонению в силу следующего.

По смыслу правовой позиции, выраженной в [пункте 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных [КоАП РФ](#), является основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления только в том случае, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело. При этом существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

На основании чего суд округа считает, что допущенная антимонопольным органом опечатки в указании места совершения административного правонарушения и вменяемой обществу норме [КоАП](#), при том, что по тексту оспариваемого акта имеются многочисленные ссылки и указание на совершение обществом правонарушения, предусмотренного [частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#), что также нашло отражение в вводной и резолютивной частях постановления антимонопольного органа, не могут быть расценены как существенное нарушение процессуальных требований [КоАП РФ](#), поскольку они не влияют на содержание оспариваемого постановления, не являются существенным недостатком данного акта, не нарушают права лица, в отношении которого он составлен, и не могут служить основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления, поскольку сам факт совершения обществом административного правонарушения подтвержден материалами административного дела.

Основания для признания совершенного правонарушения малозначительным и освобождения общества от административной ответственности по [статье 2.9 КоАП РФ](#) либо замены административного штрафа предупреждением в порядке [статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) судами не установлены. Размер наложенного административного штрафа в сумме 5 000 руб. соответствует санкции [части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#).

Учитывая изложенное, оспариваемое АО "Порт Ванино" постановление Хабаровского УФАС

России от 24.03.2020 N 8-04/105 (027/04/7.32.3-1447/2020) является законным и обоснованным.

Ссылка заявителя жалобы на прекращение производства по делу об административном правонарушении в отношении генерального директора АО "Порт Ванино" не имеет преюдициального значения для арбитражного суда, рассматривающего настоящее дело, исходя из положений [статьи 69](#) АПК РФ, [пункта 16.2](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях".

Доводы, приведенные обществом в кассационной жалобе, по существу не опровергают факт нарушения порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц, в связи с чем не подтверждают применительно к положениям [статьи 288.2](#) АПК РФ наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таким образом, обжалуемые судебные акты отмене не подлежат.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 02.08.2021, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.10.2021 по делу N А73-20254/2020 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья
Т.Н.НИКИТИНА