



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 апреля 2021 г. по делу N А41-43961/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 01 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шишовой О.А.,

судей Каменецкого Д.В., Кочергиной Е.В.,

при участии в заседании:

от истца: акционерного общества "МОСТРАНСАВТО" - Стефанова Д.В. по доверенности от 30 декабря 2020 года,

от ответчика: Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области - Максимова Т.А. по доверенности от 11 января 2021 года,

Савченкова Ю.Ю. по доверенности от 11 января 2021 года,

рассмотрев 31 марта 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области

на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 26 октября 2020 года

и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2021 года

по иску акционерного общества "МОСТРАНСАВТО"

к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области

о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

Акционерное общество "МОСТРАНСАВТО" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее - ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 4 900 000 рублей.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 26.10.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2021, исковые требования удовлетворены.

---

Ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

По мнению ответчика, судами дано неверное толкование условий контракта, не учтено, что пункт 5.2.1 необходимо толковать во взаимосвязи с пунктом 5.4.3 контракта; нарушения, допущенные истцом, относятся к недостаткам, которые невозможно устранить после их совершения; факт нарушения контракта в части проезда остановочного пункта подтверждается приказом истца о наложении дисциплинарного взыскания на водителя; факт несоблюдения расписания подтверждается отчетом истца, содержащим сведения о невыполненных рейсах; истцом не опровергнуты факты нарушения контракта; требование об уплате штрафа сформулировано ответчиком в экспертном заключении, размещенном на портале ПИК ЕАСУЗ, и в мотивированных отказах, направленных в адрес истца; ответчиком правомерно удержаны штрафные санкции.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители ответчика поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца возражал относительно заявленной кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии судебных актов. Представленный отзыв приобщен к материалам дела в порядке [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как установлено судами, 26.12.2018 между ответчиком (заказчик) и истцом (подрядчик) с соблюдением требований заключен государственный контракт N 0148200005418000525 (далее - контракт).

Согласно пункту 1.1 контракта подрядчик обязуется выполнить работы по перевозке пассажиров в Московской области по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам, указанным в параметрах перевозок по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам на 2019 - 2021 годы, на которых отдельным категориям граждан предоставляются меры социальной поддержки (Север 2), а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями настоящего контракта.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что заказчик незаконно произвел удержание штрафов в общей сумме 4 900 000 рублей, при этом письменных уведомлений в период оказания услуг в адрес подрядчика не поступало, доказательств нарушения со стороны истца условий контракта ответчиком не представлено.

Истец направил в адрес ответчика претензии N 20/2исх-01/649 от 03.10.2019, N

---

---

20/Исх-10/47-03/4382 от 05.12.2019 с требованием о возврате необоснованно удержанных сумм штрафа за выполненные работы.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды исходили из того, что государственный контракт от 26.12.2018 N 0148200005418000525 заключен в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и по своей правовой природе является договором перевозки, отношения по которому регламентированы [главой 40](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу положений [статей 784, 785, 786, 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате услуг по перевозке пассажиров является факт их надлежащего выполнения.

По смыслу [пункта 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии совокупности следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствуют правовые основания для приобретения или сбережения имущества, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в подтверждение своих доводов и возражений доказательства, условия контракта, руководствуясь [статьями 309, 310, 784, 785, 786, 790, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суды обеих инстанций исходили из того, что предусмотренное пунктами 2.8 контракта право заказчика удержать штраф из вознаграждения подрядчика, не исключает обязанность соблюдения заказчиком порядка применения штрафов, установленного пунктами 5.2.3 и 7.3.1. контракта.

Установив отсутствие документов, подтверждающих направление ответчиком истцу сообщений о недостатках, нарушениях, обнаруженных в ходе оказания услуг в спорный период, а также требований об уплате штрафов, учитывая невозможность установить из представленных ответчиком заключений, когда и в какой период времени истцом допущены нарушения, равно как и их количество, суды пришли к выводу об отсутствии надлежащих доказательств со стороны ответчика, подтверждающих вменяемые истцу нарушения контракта. При изложенных обстоятельствах, в отсутствие правовых оснований для наложения ответчиком на истца сумм штрафов в размере 4 900 000 рублей, суды признали искивые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами.

---

---

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суд первой и апелляционной инстанции счел доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о существенном нарушении норм процессуального права и о нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Московской области от 26 октября 2020 года, [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2021 года по делу N А41-43961/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
О.А.ШИШОВА

Судьи  
Д.В.КАМЕНЕЦКИЙ  
Е.В.КОЧЕРГИНА