



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июля 2021 г. по делу N А40-222066/2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе: судьи Петровой В.В. (единолично),

рассмотрев в порядке [ч. 2 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационную жалобу - Министерства обороны Российской Федерации (Минобороны России)

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2021 года

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2021 года,

принятые в порядке упрощенного производства,

по иску открытого акционерного общества "Российские железные дороги" (ОАО "РЖД")

к Минобороны России

о взыскании задолженности,

установил:

ОАО "РЖД" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Минобороны России о взыскании задолженности в размере 864 руб. 60 коп. по государственному контракту.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2021 г. по делу N А40-222066/2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 г., принятыми в порядке упрощенного производства, заявленные исковые требования удовлетворены. При этом суд ходатайство ОАО "РЖД" о рассмотрении дела по общим правилам искового производства оставил без удовлетворения.

По делу N А40-222066/2020 поступила кассационная жалоба от Минобороны России, в которой заявитель просит отменить решение суда первой, [постановление](#) суда апелляционной инстанций, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Кассационная жалоба мотивирована тем, что в случае нарушения исполнителем срока доставки груза, время пользования съемным воинским оборудованием (СВО; в сутках) сверх установленного сроком доставки груза в расчете не учитывается, плата за предоставление в пользование СВО в эти сутки не начисляется (за исключением времени нахождения вагона с СВО под грузовой операцией или задержкой подачи - уборки вагонов под грузовую операцию по причинам, зависящим от получателя услуг), в связи с чем сумма в размере 691 руб. 68 коп.

исключена из акцепта за превышение нормативного срока доставки на 4 суток, также как и сумма в размере 172 руб. 92 коп. исключена из акцепта за превышение нормативного срока доставки на 1 сутки, таким образом, задолженности перед ОАО "РЖД" за услуги, оказанные в 2019 г. не имеется; контракт исполнен, акты сверки взаиморасчетов подписаны сторонами.

Согласно [ч. 2 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [п. 55](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 г. N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве", арбитражным судом кассационные жалобы на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, и без осуществления протоколирования ([ч. 2 ст. 284](#), [ч. 2 ст. 288.2](#) Кодекса).

ОАО "РЖД" представило отзыв на кассационную жалобу, в котором оно возражает против удовлетворения жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов - решения и [постановления](#).

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [ст. ст. 284, 286, 287, 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также выводов, содержащихся в обжалуемых решения суда первой инстанции и [постановления](#) суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что на основании Федерального [закона](#) от 05.04.2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" 04.04.2019 г. между Минобороны России (заказчик, ответчик) и ОАО "РЖД" (исполнитель, истец) заключен государственный контракт на оказание услуг по выполнению воинских железнодорожных грузовых перевозок для нужд Минобороны России во внутригосударственном сообщении N 257/6/3861/3393684 предметом контракта является оказание услуг по обеспечению выполнению во внутригосударственном сообщении воинских и специальных грузовых железнодорожных перевозок, в том числе в железнодорожно-паромном сообщении, а также перевозок подвижного состава собственности заказчика в составе грузовых поездов или с отдельным локомотивом грузовой скоростью в соответствии с [Уставом](#) железнодорожного транспорта и Уставом воинских железнодорожных перевозок, оказание дополнительных услуг в соответствии с техническим заданием, перевозкам домашних вещей; срок оказания услуг по контракту с 01.12.2018 г. по 31.12.2019 г. включительно (далее - контракт).

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым иском ОАО "РЖД" указало, что согласно п. 1.1.19 приложения N 1 к контракту ОАО "РЖД" обязано на возмездной основе оказывать Минобороны России дополнительные услуги по подготовке и оборудованию вагонов съемным воинским оборудованием (СВО; по заявкам представителей заказчика) и предоставлению его в пользование.

В обоснование заявленных исковых требований ОАО "РЖД" указало, что из акта оказанных

услуг от 31.12.2019 г. N 1002602499/63/2019126, а также письма Минобороны России от 10.04.2020 г. N 3/20 следует, что из начисленной истцом платы за пользование СВО в сумме 2 420 руб. 88 коп. ответчиком принято к акцепту 1 729 руб. 20 коп., то есть неоплаченная им сумма составляет 691 руб. 68 коп. Кроме того, из акта оказанных услуг от 15.12.2019 г. N 1002602499/63/2019123 и письма Минобороны России от 26.12.2019 г. N 3/1245 из начисленной истцом платы за пользование СВО в сумме 1 556 руб. 28 коп., ответчиком принято к акцепту 1 383 руб. 36 коп., следовательно неоплаченная им сумма составляет 172 руб. 92 коп.

В целях досудебного урегулирования спора ОАО "РЖД" в адрес Минобороны России была направлена претензия от 12.02.2020 г. N 1927/КБШТЦФТО, которая осталась без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями [ст. ст. 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в том числе [ст. ст. 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, проанализировав условия контракта по правилам [ст. ст. 421, 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к выводу о наличии предусмотренной законом совокупности обстоятельств для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом судом первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, установлено, что крытый вагон N 24571754, оборудованный СВО, оформленный по железнодорожной накладной N XI77958, находился в пользовании ответчика с 17.04.2019 г. по 30.04.2019 г. (14 суток), в связи с чем из начисленной ОАО "РЖД" платы за пользование СВО в сумме 2 420 руб. 88 коп. и принятой к акцепту 1 729 руб. 20 коп., неоплаченная ответчиком сумма составила 691 руб. 68 коп. (2 420 руб. 88 коп. - 1 729 руб. 20 коп. = 691 руб. 68 коп.); в свою очередь вагон-теплушка N 52085636, оборудованный СВО, оформленный по железнодорожной накладной N Ф207234, находился в пользовании ответчика с 05.12.2019 г. по 13.12.2019 г. (9 суток), в связи с чем из начисленной ОАО "РЖД" платы за пользование СВО в сумме 1 556 руб. 28 коп. и принятой к акцепту 1 383 руб. 36 коп., неоплаченная ответчиком сумма составляет 172 руб. 92 коп.. (1 556 руб. 28 коп. - 1383 руб. 36 коп. = 172 руб. 92 коп.), таким образом, общая сумма оказанных ответчику, но не оплаченных им услуг, составила 864 руб. 60 коп. (691 руб. 68 коп. + 172 руб. 92 коп. = 864 руб. 60 коп.).

Кроме того, с учетом положений [ст. 227](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснений, изложенных в [абзаце втором п. 18](#) Постановления Пленума ВС РФ от 18.04.2017 г. N 10, учитывая, что согласие сторон на рассмотрение настоящего дела в порядке упрощенного производства не требуется, наличие обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, судом первой инстанции не установлено, представленные в материалы дела доказательства свидетельствовали о наличии задолженности по договору, суд первой инстанции рассмотрел дело в порядке упрощенного производства, с чем согласился суд апелляционной инстанции, не усмотрев процессуальных нарушений, влекущих отмену судебного акта.

Судами соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные [ст. ст. 9, 41, 65, 71](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы - Минобороны России не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [ст. ст. 273 - 291 главы 35 \(глава 35 "Производство в суде кассационной инстанции"\)](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Оснований для иной оценки приведенных выводов у суда кассационной инстанции не имеется, учитывая отсутствие полномочий по переоценке доказательств и установленных обстоятельств ([ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая конституционно-правовой смысл данных норм - [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 г. N 274-О](#)).

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда первой и [постановления](#) суда апелляционной инстанций ([ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемых судебных актов не допущено.

Основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства решений и постановлений, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([ч. 3 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу Минобороны России, не усмотрел существенных нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов по основаниям, предусмотренным положениями [ч. 3 ст. 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда первой и [постановления](#) суда апелляционной инстанций ([ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемых судебных актов не допущено.

С учетом изложенного, обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба Минобороны России - без удовлетворения.

Руководствуясь [ст. ст. 284, 286, 287, 288.2, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 12 февраля 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2021 года по делу N А40-222066/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации - без удовлетворения.

Судья
В.В.ПЕТРОВА
