



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 августа 2021 г. по делу N А40-131270/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 11 августа 2021 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Шишовой О.А., Ярцева Д.Г.,

при участии в заседании:

от истца: Баянов Д.А. по доверенности от 16.07.2021

от ответчика: Фомин Д.Н. по доверенности от 12.03.2019

от третьего лица: не явился, извещен

рассмотрев 04 августа 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу ГУП  
"Московский метрополитен"

на [решение](#) от 11.02.2021 Арбитражного суда города Москвы,

и на [постановление](#) от 15.04.2021 Девятого арбитражного апелляционного суда,

по иску ООО "Экостройресурс"

к ГУП "Московский метрополитен"

о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта,

третье лицо: ПАО АКБ "АК Барс"

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Экостройресурс" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к государственному унитарному предприятию города Москвы "Московский ордена Ленина и ордена Трудового красного знамени Метрополитен имени В.И. Ленина" (далее - ответчик) о признании незаконным одностороннего отказа ответчика от исполнения контракта от 28.01.2019 N 0173200001418001785\_296231 "по оказанию услуг по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на

---

---

объектах метрополитена", изложенного в уведомлении об одностороннем отказе от 23.03.2020, о расторжении контракта от 28.01.2019 N 0173200001418001785\_296231 "по оказанию услуг по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена", изложенного в уведомлении об одностороннем отказе от 23.03.2020, заключенного между истцом и ответчиком (с учетом принятых в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений истцом предмета требований).

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2021, признан незаконным односторонний отказ ответчика от исполнения контракта от 28.01.2019 N 0173200001418001785\_296231 "по оказанию услуг по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена", изложенного в уведомлении об одностороннем отказе от 23.03.2020. Требование истца о расторжении контракта от 28.01.2019 N 0173200001418001785\_296231 "по оказанию услуг по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена", изложенного в уведомлении об одностороннем отказе от 23.03.2020, заключенного между истцом и ответчиком оставлено без рассмотрения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021 исправлена опечатка в мотивировочной части решения суда в части указания наименования истца и ответчика, а также заявленных требований.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что судами неверно установлена дата расторжения контракта 05.04.2020, в то время как согласно данным из открытых источников, расположенным на портале единой информационной системы в сфере закупок датой расторжения является 24.04.2020, в том числе подтверждается решением УФАС России по Москве от 07.05.2020 по делу N 077/10/19-7767/2020. Ответчик указывает на то, что в отсутствие документов, подтверждающих достижение конечного результата оказанных услуг, при наличии претензий устанавливающих факт ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, суды ошибочно пришли к выводу о том, что истец документально подтвердил выполнение работ в соответствии с условиями контракта.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель истца возражал против доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными. В приобщении отзыва на кассационную жалобу судом отказано в связи с несоблюдением истцом положений [части 1 статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель третьего лица, извещенного надлежащим образом, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явился, в связи с чем дело рассмотрено в отсутствие его представителя в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса

---

---

Российской Федерации.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, проверив в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и [постановления](#), а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, между ответчиком - заказчик и истцом - исполнитель заключен контракт 0173200001418001785\_296231 по оказанию услуг по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена, на основании результатов определения исполнителя способом закупки аукцион в электронной форме, протокол от 16.01.2019 N 1.

По условиям контракта (пункт 1.1.) исполнитель принял на себя обязательство по заданию заказчика оказать услуги по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена в объеме, установленном в техническом задании к контракту, а заказчик принял на себя обязательство принять результат оказанных услуг и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

30.04.2020 истцом получено уведомление (исх. N УД-18-5419/20 от 23.03.2020) об одностороннем отказе заказчика от исполнения государственного контракта.

Основанием расторжения контракта, явилось неоднократное (от двух и более раз) нарушение исполнителем сроков и объемов оказания услуг, предусмотренных контрактом, включая график оказания услуг (календарный план) (пункт 8.1.1.2 контракта).

Полагая данный отказ незаконным, истец обратился в суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя требование о признании незаконным одностороннего отказа ответчика от исполнения контракта, изложенного в уведомлении от 23.03.2020, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [пункта 2 статьи 450](#), [статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пунктов 8, 9, 13 и 14 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, разъяснениями, данными в [пункте 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении", условиями Контракта, исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что в материалы дела представлены акты выполненных работ, счета, талоны на размещение отходов, в подтверждение чего в материалах дела имеются сопроводительные письма и реестры передачи документации, принимая во внимание, что каких-либо возражений по факту выполненных работ и оказанных услуг ответчик не направлял истцу до настоящего времени, кроме того каких-либо претензий в адрес истца о факте нарушения исполнения обязательств по контракту ответчик до настоящего времени не направил, следовательно, работы, в силу пункта 4.2 договора, [статьи 753](#) Гражданского кодекса Российской Федерации считаются выполненными в срок и в объеме, указанными в направленных актах выполненных работ, исходя из того, что истец документально подтвердил выполнение работ в соответствии с условиями контракта, систематических нарушений

---

---

истцом контракта не установлено, пришли к выводу, что действия ответчика по отказу от исполнения Контракта в одностороннем порядке являются злоупотреблением реализацией прав заказчика, закрепленных [пунктом 1 статьи 450.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому удовлетворили требование истца о признании решения ответчика об одностороннем отказе от договора недействительным.

При этом судами первой и апелляционной инстанций также указано на то, что ответчик не принимает работы и не подписывает первичную документацию по оказанным услугам, которая была направлена истцом в адрес ответчика. Нулевые акты ответчик представил только в ходе судебного заседания, ранее о том, что заказчик не принял работы по 5-12 этапам, ответчик не известил истца, и не дал возможности истцу устранить либо опровергнуть недостатки которые он выявил, доказательств обратного суду не представлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, применив нормы [пункта 2 статьи 450](#), [пункта 2 статьи 452](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [пункта 2 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что истцом не представлено доказательств соблюдения требования [пункта 2 статьи 452](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно направления ответчику уведомления о расторжении договора, сделали вывод о том, что требование о расторжении договора заявленное в судебном порядке подлежит оставлению без рассмотрения на основании [пункта 2 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции считает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм материального и процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом исследования суда апелляционной инстанции, получили надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонены.

Заявленные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной коллегией не установлено.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

---

---

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 11 февраля 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 апреля 2021 года по делу N А40-131270/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу ГУП "Московский метрополитен" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Н.Н.КОЛЬЦОВА

Судьи  
О.А.ШИШОВА  
Д.Г.ЯРЦЕВ