



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 14 января 2022 г. по делу N А40-19603/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 января 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 14 января 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего - судьи Колмаковой Н.Н.,

судей: Ядренцевой М.Д., Ярцева Д.Г.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Околеснова К.Н., по доверенности от 07.12.2020

от ответчика: Баширова Р.А., по доверенности от 25.11.2020

рассмотрев 11 января 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации

на [решение](#) Арбитражного суда г. Москвы

от 23 июня 2021 года

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2021 года

по иску открытого акционерного общества "Российские железные дороги"

к Министерству обороны Российской Федерации

о взыскании денежных средств,

установил:

ОАО "Российские железные дороги" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 1 252 368 руб. задолженности.

[Решением](#) Арбитражного суда г. Москвы от 23.06.2021 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2021 года, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит данные [решение](#) и [постановление](#)

отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Требования кассационной жалобы мотивированы неправильным применением норм права, несоответствием выводов судов обстоятельствам дела.

Представленный истцом отзыв на кассационную жалобу судебной коллегией приобщен к материалам дела, как поданный с соблюдением требований [статьи 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы жалобы, представитель истца просил оставить принятые судебные акты без изменения.

Заслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для их отмены по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 04.04.2019 г. между ОАО "РЖД" (Исполнитель) и Министерством обороны Российской Федерации (Заказчик) заключен государственный контракт N 257/6/3861/3393684 на оказание услуг по выполнению воинских железнодорожных грузовых перевозок для нужд Министерства обороны Российской Федерации во внутригосударственном сообщении. Срок действия государственного контракта определен с даты подписания по 25.02.2020 г. и распространен на правоотношения сторон, фактически возникшие с 01.12.2018 г. Срок оказания услуг установлен с 01.12.2018 г. по 31.12.2019 г.

Во исполнение указанного контракта в период с апреля 2019 г. по июнь 2019 г. ОАО "РЖД" оказывало Министерству обороны РФ услуги по перевозке грузов с привлечением подвижного состава.

В соответствии с условиями заключенного контракта от 04.04.2019 г. N 257/6/3861/3393684 услуги, оказанные за период с апреля 2019 г. по июнь 2019 г., были ответчиком акцептованы и оплачены в полном объеме, что подтверждается представленными в материалы дела счетами, актами оказанных услуг.

21.11.2019 г. между ОАО "РЖД" и Министерством обороны Российской Федерации заключен государственный контракт N 257/6/10529/3685773 на оказание услуг по выполнению воинских железнодорожных грузовых перевозок для нужд Министерства обороны Российской Федерации во внутригосударственном сообщении. Срок действия государственного контракта определен с даты подписания по 21.02.2021 г. и распространен на правоотношения сторон, фактически возникшие с 15.10.2019 г. Срок оказания услуг установлен с 15.10.2019 г. по 31.12.2020 г.

В январе 2020 г. ОАО "РЖД" оказало Министерству обороны РФ услуги по перевозке грузов с привлечением подвижного состава во исполнение и на условиях государственного контракта от 21.11.2019 г. N 257/6/10529/3685773.

Впоследствии письмом от 03.02.2020 г. N 3/26/109 Ответчик направил перечень переборов с отказом от оплаты по счету за оказанные услуги в январе 2020 г. на сумму 1 252 368 рублей в зачет излишне начисленных и ранее оплаченных им сумм за оказанные услуги по перевозке за период с апреля по июнь 2019 г.

05.02.2020 г. N ИСХ-1343/ОКТ ТЦФТО в адрес Ответчика направлено письмо о необоснованности отказа от акцепта за ранее акцептованные и оплаченные ответчиком услуги, оказанные за период с апреля по июнь 2019 г. по условиям Контракта N 1. Письмом от 07.02.2020 г. N 3/26/123 Ответчик отказался отозвать перечни переборов по мотиву несогласия с примененными ОАО "РЖД" ставками за привлеченный подвижной состав по ранее акцептованным и оплаченным услугам, оказанных в период с апреля по июнь 2019 г., указав на отсутствие соответствующих условий в Контракте 257/6/3861/3393684 от 04.04.2019 г. и позднего подписание дополнительного соглашения к контракту, устанавливающего примененные ставки.

В обоснование исковых требований истец указал, что ответчиком в одностороннем порядке произведено снятие переборов за ранее акцептованные и оплаченные услуги по привлечению подвижного состава при осуществлении перевозок воинских и специальных грузов, оказанных в апреле - июне 2019 г., путем уменьшения выставленного счета по оказанным в январе 2020 г. услугам на сумму 1 252 368,00 рублей.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суды установили, что заключенным между Истцом и Ответчиком Государственным контрактом от 04.04.2019 г. N 257/6/3861/3393684 было прямо установлено, что тариф за перевозку рассчитывается в соответствии с [постановлением](#) Правительства РФ от 31.12.2016 N 1590.

[Пунктом 1](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.2016 N 1590 установлено, что для оказания услуг, предусмотренных пунктами 1 и 2 Указа Президента Российской Федерации от 17.12.2016 г. N 678 "Об определении единственных исполнителей услуг по организации и осуществлению воинских и специальных железнодорожных перевозок", железнодорожный подвижной состав и контейнеры привлекаются единственными исполнителями услуг, определенными данным Указом, на основании аукциона у владельцев железнодорожного подвижного состава и контейнеров.

Порядок проведения этого аукциона, включая порядок определения стартовой цены привлечения железнодорожного подвижного состава и контейнеров, определяется Федеральной антимонопольной службой по согласованию с Министерством экономического развития Российской Федерации. Порядок проведения аукциона определен [Приказом](#) ФАС N 1384/17 от 19.10.2017, вступившим в законную силу с 30.01.2018 года.

В соответствии с [Приказом](#) ФАС N 1384/17 проводились аукционы на право заключения договоров оказания услуг по предоставлению в пользование ОАО "РЖД" двадцати футовых и сорока футовых контейнеров и фитинговых платформ для осуществления контейнерных воинских и специальных перевозок во внутригосударственном сообщении.

В связи с признанием открытых аукционов в электронной форме: от 07.12.2018 N

7825/ОАЭЦФТО/18 на право заключения договора, связанного с организацией привлечения пассажирского подвижного состава, от 07.12.2018 N 7826/ОАЭ-ЦФТО/18 на право заключения договора, связанного с привлечением крупнотоннажных контейнеров и специализированного подвижного состава для перевозки крупнотоннажных контейнеров (платформа фитинговая), от 07.12.2018 N 7827/ОАЭ-ЦФТО/18 на право заключения договора, связанного с привлечением грузовых вагонов (вагонов-автомобилевозов) несостоявшимися, в целях обеспечения выполнения воинских железнодорожных перевозок и специальных перевозок в интересах Минобороны России, МВД России, других федеральных органов исполнительной власти, Госкорпорации "Росатом", в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 17.12.2016 г. N 678 "Об определении единственных исполнителей услуг по организации и осуществлению воинских и специальных перевозок", [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 31.12.2016 г. N 1590 "Об оказании услуг по организации и осуществлению воинских и специальных железнодорожных перевозок" привлечение пассажирского железнодорожного подвижного состава и контейнеров для организации и осуществления воинских и специальных перевозок производилось на условиях публичной оферты.

Согласно [п. 9.4](#) Приказа ФАС России N 1384/17 в случае, если аукцион признан несостоявшимся по основаниям, предусмотренным [п. 9.3](#) Порядка, для целей надлежащей организации и осуществления воинских и специальных железнодорожных перевозок, заказчик обеспечивает привлечение железнодорожного подвижного состава и контейнеров в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", с учетом уровня рыночных цен предоставления железнодорожного подвижного состава, контейнеров операторами железнодорожного подвижного состава, контейнеров в Российской Федерации.

Поскольку на ОАО "РЖД" как единственного исполнителя возложена обязанность по организации воинских и специальных перевозок, в том числе для нужд ответчика с привлечением соответствующего подвижного состава, в условиях, когда аукционы признаны несостоявшимися, в соответствии с [п. 9.4](#) Приказа ФАС России N 1384/17 привлечение фитинговых платформ и двадцатифутовых и сорокафутовых контейнеров осуществлялось на условиях публичной оферты (иной порядок привлечения подвижного состава отсутствовал) по рыночным ценам.

При этом какие-либо предусмотренные законом либо контрактом основания отказать Ответчику в осуществлении затребованной воинской перевозки Истца отсутствовали. Напротив, существовала обязанность осуществить перевозку в соответствии с подписанным государственным контрактом, при этом, оказав предусмотренную контрактом услугу по привлечению подвижного состава.

На этом основании суды пришли к выводу, что неакцепт предъявленных перевозчиком счетов не освобождает ответчика от оплаты фактически оказанных и предусмотренных контрактом услуг по рыночной цене. В 2019 году с ПАО "Трансконтейнер" расчет производился в соответствии с условиями заключенного договора публичной оферты (заявление о присоединении от 06.03.2019 г. N 14/19-26/ОФ, информирование от 06.03.2019 г. N ТЦФТО-исх-5857/ТЦФТО) и в соответствии с порядком, определенным [Постановлением](#) Правительства РФ от 31.12.2016 г. N 1590, по ставкам публичной оферты, опубликованным на официальном сайте ОАО "РЖД" - www.rzd.ru в разделе "Грузовые перевозки": фитинговая платформа - 1744 руб./ваг./сут., крупнотоннажный контейнер 20-ти футовый - 104 руб./ваг./сут.

В связи с тем, что аукционы признаны несостоявшимися, Истец правомерно руководствовался [Приказом](#) ФАС России N 1384/17, [пунктом 9.4](#) которого установлено, что в случае, если повторный аукцион признан несостоявшимся по основаниям, предусмотренным [пунктом 9.3](#) Порядка, для целей надлежащей организации и осуществления воинских и специальных железнодорожных перевозок, заказчик обеспечивает привлечение железнодорожного подвижного состава и контейнеров в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", с учетом уровня рыночных цен предоставления железнодорожного подвижного состава, контейнеров операторами железнодорожного транспорта.

В силу [ч. 2 ст. 437](#) ГК РФ содержащее все существенные условия договора предложение, из которого усматривается воля лица, делающего предложение, заключить договор на указанных в предложении условиях, кто отзовется, признается офертой (публичная оферта). Исходя из определения публичной оферты в законе, согласия на изменение ставок от второй стороны по договору не требуется, как не требуется направление отдельного письменного предложения заключить договор на новых условиях, в связи с чем доводы ответчика о несогласовании с ним ставок подлежат отклонению.

Контракт в части условия о цене Истцом не изменялся, поскольку в нем изначально было заложено условие в отношении привлечения подвижного состава в соответствии с требованиями [Постановления](#) Правительства РФ N 1590.

На момент заключения контракта данные ставки уже применялись и были опубликованы на официальном сайте ОАО "РЖД" - www.rzd.ru в разделе "Грузовые перевозки", что согласуется с условиями контракта и положениями [N 44-ФЗ](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно [постановлению](#) Правительства РФ от 10.07.1998 N 761, [пункту 3.5](#) Контракта существует перечень воинских железнодорожных перевозок, которые не подлежат прекращению или ограничению, независимо от того, оплачиваются они Министерством обороны РФ или нет.

Исследовав, оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства, в соответствии с требованиями [ст. ст. 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения (в том числе Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ, [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 31.12.2016 г. N 1590 "Об оказании услуг по организации и осуществлению воинских и специальных железнодорожных перевозок", [Приказа](#) Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) от 19.10.2017 N 1384/17), суды пришли к обоснованному выводу об удовлетворении исковых требований, поскольку установили, что услуги по контракту 04.04.2019 г. N 257/6/3861/3393684 за апрель - июнь 2019 г. были оказаны в необходимом объеме и качестве, акцептованы и оплачены ответчиком, неприем к акцепту и неоплата платежей, начисленных за январь 2020 года по контракту от 21.11.2019 г. N 257/6/10529/3685773, в счет ранее оказанных услуг в размере 1 252 368,00 руб., являются необоснованными. Возмещение сумм, акцептованных и оплаченных в предыдущих отчетных периодах по иным договорам, за счет уменьшения суммы акцептованных платежей за текущие периоды не предусмотрено ни действующим законодательством, ни условиями заключенных государственных контрактов. Расчет платы за привлечение подвижного состава был произведен Истцом в соответствии с действующими нормативными актами и условиями государственного контракта.

Довод заявителя о пропуске срока исковой давности был мотивированно отклонен судом апелляционной инстанции, с выводами которого согласна и кассационная инстанция.

Доводы заявителя кассационной жалобы со ссылкой иную судебную практику также отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку основаны на ошибочном толковании положений законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения [ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ответчика, а принятые по делу решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда первой и [постановления](#) суда апелляционной инстанций ([ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемых судебных актов не допущено.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда г. Москвы от 23 июня 2021 года, [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 сентября 2021 года по делу N А40-19603/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.Н.КОЛМАКОВА

Судьи
М.Д.ЯДРЕНЦЕВА
Д.Г.ЯРЦЕВ