



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 15 апреля 2021 г. по делу N А40-45526/20

Резолютивная часть постановления объявлена 08 апреля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 15 апреля 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова В.В.,

судей: Гречишкина А.А., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от заявителя: Кузнецова М.А., доверенность от 04.02.2021;

от заинтересованного лица: Эминова В.Г., доверенность от 15.05.2020;

от третьих лиц: представители не явились, извещены;

рассмотрев 08 апреля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

заявителя - АО "Почта России"

на [решение](#) от 16 июля 2020 года

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 12 ноября 2020 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-45526/20

по заявлению АО "Почта России"

об оспаривании [решения](#) и [предписания](#)

к ФАС России,

третьи лица: ООО "ТРАФТ", АО "Сбербанк-АСТ",

установил:

АО "Почта России" (далее - заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с

заявлением к ФАС России (далее - антимонопольный орган) о признании незаконными [решения](#) и [предписания](#) от 11.12.2019 по делу N 223ФЗ-1123/19.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ТРАФТ" и АО "Сбербанк-АСТ".

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2020 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2020 года [решение](#) суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, АО "Почта России" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит [решение](#) и [постановление](#) отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, как принятые с неправильным применением норм материального и процессуального права.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не направили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 29.09.2019 заказчик разместил извещение N 31908349913 о проведении аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг и выполнение работ по перевозке почтовых отправлений и прочих товарно-материальных ценностей автотранспортом по узловым маршрутам, включая осуществление погрузо-разгрузочных работ в местах начала и окончания маршрута, а также в пунктах обмена.

18.11.2019 заказчиком размещен протокол рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов аукциона, в соответствии с которым по лотам N 16, 23, 28, 29 заявка ООО "ТРАФТ" признана не соответствующей условиям положения о закупках заказчика.

Не согласившись с решением закупочной комиссии, ООО "ТРАФТ" подана жалоба в антимонопольный орган, которым принято [решение](#) N 223Ф3-1123/19 о признании жалобы обоснованной и установлении в действиях заказчика нарушения [части 1 статьи 2](#), [части 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках). На основании указанного [решения](#) заказчику выдано [предписание](#).

Не согласившись с выводами антимонопольного органа, заказчик обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании вынесенных ненормативных правовых актов недействительными.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых и фактических оснований, необходимых для удовлетворения заявленных требований, правомерно руководствуясь следующим.

[Закон](#) о закупках устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в [части 2 статьи 1](#) Закона о закупках.

Согласно [части 1 статьи 2](#) Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации, [Законом](#) о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 статьи 2](#) Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Судами установлено, что на момент размещения сведений об аукционе в единой информационной системе закупочная деятельность заказчика регламентировалась Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП "Почта России", утвержденным [приказом](#) ФГУП "Почта России" от 11.06.2019 N 283-п (далее - Положение о закупке).

Суды обоснованно заключили, что действия заказчика верно квалифицированы антимонопольным органом по [части 6 статьи 3](#) Закона о закупках.

В соответствии с [частью 6 статьи 3](#) Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Также судами установлено, что согласно протоколу заседания комиссии по рассмотрению вторых частей заявок и подведения итогов аукциона от 14.11.2019 ООО "ТРАФТ" отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием второй части заявки условиям подпункта "в" приложения N 3 к Положению о закупке и подпунктам "а", "б" пункта 5.1.10 документации.

Пунктом 5.1.10 документации установлено, что в случае предоставления обеспечения заявок на участие в закупке в форме банковской гарантии, банковская гарантия должна удовлетворять, в том числе следующему условию: "бенефициаром в банковской гарантии должно быть указано предприятие, принципалом - участник закупки, гарантом - банк, соответствующий требованиям, приведенным в приложении N 3 к Положению о закупке, выдавший банковскую гарантию".

Согласно подпункту "в" пункта 2.1 приложения N 3 к Положению о закупке, с целью снижения финансовых рисков предприятие принимает от участников закупок и контрагентов банковские гарантии, выдаваемые банками-резидентами, которые соответствуют, в том числе требованию о наличии кредитного рейтинга не ниже уровня "A-(RU)" по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства Аналитическое Кредитное Рейтинговое Агентство (АО) и (или) кредитный рейтинг не ниже уровня "ruA-" по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации кредитного рейтингового агентства АО "Рейтинговое Агентство "Эксперт РА" по состоянию на последнюю отчетную дату.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации, банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Перечень ведется Министерством финансов Российской Федерации на основании сведений, полученных от Центрального банка Российской Федерации, и подлежит размещению на официальном сайте Министерства финансов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

При этом суды установили, что АКБ "Абсолют Банк" включен в указанный перечень.

Учитывая изложенное, суды обоснованно заключили, что требование Положения о закупке о предоставлении участниками закупок банковских гарантий, выданных банками, которым Рейтинговым Агентством "Эксперт РА" присвоен уровень не ниже уровня "A-(RU)", неправомерно, ограничивает количество участников закупок, поскольку заказчиком исключается возможность предоставления банковских гарантий, выданных кредитными организациями, обладающими соответствующим правом в соответствии с [пунктом 3 статьи 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации, и фактически такие организации признаются недееспособными в части предоставления банковских гарантий.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что действия заказчика, установившего в Положении о закупках требование о наличии соответствующего уровня, присвоенного Рейтинговым Агентством "Эксперт РА", и отклонившего заявку ООО "ТРАФТ" в связи с несоответствием такому требованию, неправомерно ограничивают количество участников закупки, противоречат [статье 1.2 Положения о закупке](#), [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках](#) и нарушают [часть 1 статьи 2 Закона о закупках](#), [часть 6 статьи 3 Закона о закупках](#), что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](#).

Ссылка заказчика на собственное Положение о закупках обоснованно признана судами несостоятельной.

В соответствии с [частью 1 статьи 2 Закона о закупках](#), при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В этой связи, как обоснованно отметили суды, разрабатываемое заказчиком Положение о закупках не может и не должно противоречить действующему законодательству, а право заказчиков устанавливать особенности проведения закупочных процедур, на что ссылается заказчик, не освобождает их от необходимости соблюдения действующего законодательства, прав и законных интересов участников как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа принято в пределах представленных полномочий, с соблюдением установленных требований, является законным и обоснованным и не нарушает права и законные интересы заказчика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, суды обоснованно отметили, что предписание содержит конкретные мероприятия, подлежащие исполнению заказчиком, исключает возможность двоякого толкования; изложение является кратким, ясным, последовательным, доступным для понимания всеми лицами.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в рассматриваемом случае антимонопольным органом доказана законность вынесенных им актов, и, следовательно, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции находит выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными, сделанными при правильном применении норм материального и процессуального права, с установлением всех обстоятельств по делу, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора по существу.

Доводы кассационной жалобы о нарушении судами норм материального права судебной коллегией суда кассационной инстанции отклоняются, поскольку основаны на неверном толковании этих норм.

Указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки судов при принятии обжалуемых актов. Каких-либо новых доводов кассационная жалоба не содержит, а приведенные в жалобе доводы не опровергают правильности принятых по делу судебных актов.

Доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке имеющихся в деле доказательств, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выходит за пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, могущих повлиять на правильность принятых судами судебных актов либо влекущих безусловную отмену последних, судом кассационной инстанции не выявлено.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных статьей 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, для изменения или отмены обжалуемых в кассационном порядке судебных актов, по делу не имеется.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 16 июля 2020 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2020 года по делу N А40-45526/20 оставить без изменения, кассационную жалобу АО "Почта России" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
В.В.КУЗНЕЦОВ

Судьи
А.А.ГРЕЧИШКИН
Е.Е.ШЕВЧЕНКО