



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 февраля 2021 г. по делу N А40-6152/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10.02.2021

Полный текст постановления изготовлен 16.02.2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Ананьиной Е.А., Латыповой Р.Р.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу - акционерного общества "Усть-Катавский вагоностроительный завод" -
Басневой Н.Ю. (представителя по доверенности от 03.12.2020),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве - Шилепиной И.И.
(представителя по доверенности от 28.12.2020),

от общества с ограниченной ответственностью "Логотранс" - извещено, представитель не
явился,

рассмотрев 10.02.2021 в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества
"Усть-Катавский вагоностроительный завод"

на решение от 22.06.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 20.10.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу N А40-6152/2020

по заявлению акционерного общества "Усть-Катавский вагоностроительный завод"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве

об оспаривании решения,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Логотранс",

установил:

акционерное общество "Усть-Катавский вагоностроительный завод" (далее - АО "УКВЗ") обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании [решения](#) и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление) от 15.08.2019 по делу N 077/07/00-6822/2019.

В качестве третьего лица в деле участвует общество с ограниченной ответственностью "Логотранс" (далее - ООО "Логотранс").

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе АО "УКВЗ" просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, неполное их исследование, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представитель АО "УКВЗ" поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель управления, напротив, возражал против ее удовлетворения.

ООО "Логотранс", извещенное о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда округа не направило, что с учетом положений [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не признано судом препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, выслушав представителей АО "УКВЗ" и управления, обсудив доводы кассационной жалобы, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что ООО "Логотранс" (участник закупки) обратилось в управление с жалобой на действия АО "УКВЗ" при проведении конкурса в электронной форме на заключения договора на оказание услуг по перевозке грузов (реестровый номер извещения 31908037313).

[Решением](#) управления от 15.08.2019 по делу N 077/07/00-6822/2019 жалоба ООО "Логотранс" признана обоснованной, в действиях АО "УКВЗ" выявлены нарушения [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее также - Закон о закупках), пункта 4.19.17 документации.

АО "УКВЗ" выдано обязательное к исполнению предписание от 15.08.2019 по делу N 077/07/00-6822/2019, которым АО "УКВЗ" указано в срок до 27.01.2020 отменить протокол от 17.07.2019 о признании ООО "Логотранс" уклонившимся от заключения договора; завершить процедуру закупки в соответствии с требованиями [пункта 1 статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о закупках, закупочной документации.

Не согласившись с данными актами управления ([решением](#) и предписанием), АО "УКВЗ" оспорило их в судебном порядке.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что в действиях АО "УКВЗ" имеется нарушения [пункта 2 части 1 статьи 3](#) Закона о закупках, пункта 4.19.17 документации, ООО "Логотранс" не уклонялось от заключения договора.

При этом суды, основываясь на имеющихся в материалах дела доказательствах, установили наличие между сторонами преддоговорных переговоров в отношении существенных положений договора.

Суды признали, что направление АО "УКВЗ" заявки на перевозку груза 15.07.2019 и фактические действия ООО "Логотранс" по исполнению указанной заявки свидетельствует о ведении сторонами преддоговорных переговоров. Следовательно, у АО "УКВЗ" отсутствовали правовые и фактические основания для признания ООО "Логотранс" уклонившимся от заключения договора.

Отклоняя доводы АО "УКВЗ" о том, что оспариваемое предписание возможно исполнить только лишь в случае изменения сроков договора, суды указали, что управлением в оспариваемом акте не было указано на необходимость изменения сроков исполнения заключаемого договора.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки имеющихся в материалах дела доказательств, доводов лиц, участвующих в деле, и правильном применении положений [АПК РФ](#), [Закона](#) о закупках.

Доводы кассационной жалобы АО "УКВЗ" о незаконности оспариваемых актов управления, направленные на иную, чем у судов оценку обстоятельств дела, не могут быть приняты как состоятельные, поскольку их переоценка находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, определенных положениями [статей 286, 287](#) АПК РФ.

Что касается ссылки АО "УКВЗ" на заключение контракта с другим лицом в период составления оспариваемого предписания и на исполнение данного контракта, приведенной в обоснование довода о незаконности этого предписания, то данная ссылка не может быть признана состоятельной ввиду отсутствия в материалах дела такого контракта, равно как и документов по вопросу его исполнения. При этом, исходя из заявленных обстоятельств, АО "УКВЗ" не лишено возможности поставить перед управлением вопрос о последующем исполнении предписания.

Оснований, предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 по делу N А40-6152/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.Е.ШЕВЧЕНКО

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
Р.Р.ЛАТЬПОВА
