



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 февраля 2022 г. по делу N А40-57470/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Цыбиной А.В., Ярцева Д.Г.,

при участии в заседании:

от истца: Сбоева Т.И. по доверенности от 08.12.2020

от ответчика: Аскеров Э.Ш. по доверенности от 04.12.2020

рассмотрев 09 февраля 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу Минобороны России

на [решение](#) от 10.08.2021 Арбитражного суда города Москвы,

и на постановление от 17.11.2021

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску ОАО "РЖД"

к Минобороны России

о взыскании задолженности,

установил:

открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее - ОАО "РЖД", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству обороны Российской Федерации (далее - Минобороны России, ответчик) о взыскании 3 425 050 руб. 60 коп.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2021, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Минобороны России обратилось в

---

Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска полностью.

В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что начисление провозной платы за расходы, которые не являются услугами, условиями пункта 5.3 контракта не предусмотрено. Вывод судов о включении дополнительных затрат на возврат порожних вагонов в стоимость услуг, которые превышают цену контракта, противоречит [пункту 2 статьи 34, пункту 1 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), а также разделу 4 контракта, пункту 6.3, 6.4 контракта. Ответчик полагает, что перевозка порожних вагонов железнодорожно-паромным сообщением после выгрузки грузов грузополучателям не входит в предмет контракта.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Минобороны России поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ОАО "РЖД" возражал против доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, представил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, между Минобороны России (заказчик) и ОАО "РЖД" (далее - исполнитель) заключен государственный контракт N 257/6/10529/3685773 от 21.11.2019 на оказание услуг по выполнению воинских железнодорожных грузовых перевозок для нужд Минобороны России во внутригосударственном сообщении (далее - Контракт).

Цена Контракта N 257/6/10529/3685773 от 21.11.2019 составляет 15 000 000 000 руб., включая НДС (пункт 4.1 Контракта).

Согласно пункту 2.2 Контракта исполнитель обязуется в установленный Контрактом срок оказать услуги, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным Контрактом.

В соответствии с предметом Контракта, определенным в пункте 2.1. Контракта, оказание услуг по обеспечению и выполнению воинских и специальных грузовых железнодорожных перевозок, в том числе в железнодорожно-паромном сообщении, осуществляется в соответствии с [Уставом](#) железнодорожного транспорта и [Уставом](#) воинских железнодорожных перевозок, а привлечение подвижного состава в порядке, установленном [Постановлением](#) Правительства от 31.12.2016 N 1590 "Об оказании услуг по организации и осуществлению воинских и специальных железнодорожных перевозок" (далее - Постановление N 1590).

---

---

Минобороны России, в свою очередь, обязалось принять и оплатить оказанные услуги в соответствии с требованиями и на условиях, установленных Контрактом (пункты 3.2.1. и 3.4.2.).

Согласно пункту 3.2.13 Контракта ОАО "РЖД" обязано самостоятельно осуществлять привлечение подвижного состава третьих лиц на основе заявок, представляемых получателями услуг (представителями заказчика) и организациями - поставщиками заказчика, обеспечивая принцип приоритетности выполнения воинских перевозок.

Использование привлеченных вагонов и/или контейнеров для Заказчика осуществляется на условиях, аналогичных условиям использования вагонов общего парка, с учетом особенностей тарификации, установленных постановлением Правительства Российской Федерации (пункт 5.4. Контракта).

Перечень дополнительных услуг, оказываемых ОАО "РЖД" на возмездной основе, определен в техническом задании, которое является приложением N 1 к Контракту.

В данный перечень входит дополнительная услуга по организации перевозок в железнодорожно-паромном сообщении с использованием паромных линий Кавказ-Керчь (Крым)-Кавказ, Усть-Луга-Балтийск-Усть-Луга, Ванино-Холмск-Ванино (пункт 1.1.6. технического задания).

В случае организации такой перевозки в ее стоимость включается тариф морского перевозчика и стоимость услуг паромных комплексов, если иное не предусмотрено договором заказчика с морским перевозчиком (пункт 2.1. технического задания).

Таким образом, помимо услуг по перевозке воинских грузов Контракт предусматривает привлечение подвижного состава и дополнительные услуги.

Как указывает истец, в период с апреля по май 2020 года для нужд Минобороны России им были оказаны услуги по перевозке воинских грузов с привлечением подвижного состава третьих лиц и дополнительные услуги по организации этих перевозок в железнодорожно-паромном сообщении.

Перевозки осуществлялись с различных станций российских железных дорог на станции Калининградской железной дороги.

Согласно абзацу 2 пункта 5.19. технического задания перевозки воинских грузов и домашних вещей в вагонах и контейнерах на (с) Калининградскую железную дорогу осуществляется только с использованием паромной линии Усть-Луга - Балтийск - Усть-Луга.

Соответственно, дополнительные услуги по организации этих перевозок в железнодорожно-паромном сообщении были осуществлены с использованием паромной линии Усть-Луга - Балтийск - Усть-Луга.

После раскредитования накладных и выдачи грузов на станциях назначения Калининградской железной дороги привлеченный подвижной состав возвращен владельцам вагонов железнодорожно-паромным сообщением также с использованием паромной линии Усть-Луга - Балтийск - Усть-Луга.

---

В соответствии с пунктом 5.3. Контракта начисление провозной платы за воинские грузовые перевозки, перевозки домашних вещей, платы за привлечение подвижного состава, плат и сборов за дополнительные операции и услуги, производится по ставкам (тарифам) и правилам, установленным для железнодорожного транспорта во внутригосударственном сообщении, и в соответствии с [Постановлением](#) N 1590 в порядке, определенном условиями технического задания (приложение N 1 к Контракту).

Техническим заданием (абзац 1 пункта 5.19.) согласовано сторонами начисление стоимости перевозки паромом на линии Усть-Луга - Балтийск согласно ставкам, установленным в приложении N 9 к Контракту.

В соответствии с требованиями пунктов 3.1., 3.2. Технического задания перевозчик направил заказчику счета на оплату оказанных услуг по спорным железнодорожным накладным с актами оказанных услуг.

Заказчик оплатил вышеуказанные счета не в полном объеме, а именно не оплачен сбор за условно порожний рейс по возврату подвижного состава по морскому участку пути на общую сумму 3 425 050,60 руб. согласно представленному в материалы дела расчету со ссылками на конкретные вагоны.

Таким образом, Минобороны России в нарушение принятых на себя обязательств не в полном объеме произвело оплату оказанных ОАО "РЖД" услуг, а именно за перевозку паромной линией Усть-Луга - Балтийск - Усть-Луга порожнего железнодорожного подвижного состава.

06.04.2020 между сторонами Контракта было подписано дополнительное соглашение N 1 к Контракту, установившее с 01.01.2020 ставку платы за услуги по перевозке паромной линией Усть-Луга - Балтийск - Усть-Луга одного вагона в размере 62 048 руб.

Направленные истцом в адрес ответчика претензии были оставлены без удовлетворения.

Удовлетворяя настоящий иск полностью, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [пункта 1 статьи 785](#), [пункта 1 статьи 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями Контракта, исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, учитывая, что указанные в иске привлеченные вагоны использовались исключительно для нужд перевозки грузов Минобороны России, после которой были возвращены собственнику вагонов (в том числе с использованием парома), что ответчиком не оспаривается и подтверждено материалами дела, а также то, что возврат порожних вагонов - неотъемлемая составная часть услуги по предоставлению вагонов, принимая во внимание, что вышеуказанные счета представителем заказчика акцептованы не в полном объеме, а именно не был акцептован сбор за условно порожний рейс подвижного состава по морскому участку пути в размере 3 425 050 руб. 60 коп., посчитав, что материалам дела подтверждается наличие долга ответчика перед истцом в размере 3 425 050 руб. 60 коп. за оказанные услуги в период апрель - май 2020 года, пришли к выводу об удовлетворении заявленного иска полностью.

Судами первой и апелляционной инстанций были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка.

---

---

Доводы кассационной жалобы с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не опровергают приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций, основаны на неправильном толковании норм права и направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной коллегией не установлено.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 10 августа 2021 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2021 года по делу N А40-57470/2021 оставить без изменения, кассационную Минобороны России - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
Н.Н.КОЛЬЦОВА

Судьи  
А.В.ЦЫБИНА  
Д.Г.ЯРЦЕВ