



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 февраля 2023 г. по делу N А41-36112/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 14.02.2023

Полный текст постановления изготовлен 17.02.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Цыбиной А.В.,

судей Архиповой Ю.В., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истца: Администрации Рузского городского округа Московской области - Черевашенко А.А. - по дов. от 28.12.2022,

от ответчика: акционерного общества "Мострансавто" - неявка, извещено,

рассмотрев 14 февраля 2023 года

в судебном заседании кассационную жалобу Администрации Рузского городского округа Московской области

на [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2022 года

по иску Администрации Рузского городского округа Московской области

к акционерному обществу "Мострансавто"

о взыскании,

установил:

Администрация Рузского городского округа Московской области (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу "Мострансавто" (далее - ответчик) о взыскании 300 000 рублей штрафа по муниципальному контракту.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 20.09.2022 исковые требования удовлетворены.

[Постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.11.2022 [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 20.09.2022 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу [постановлением](#), истец обратился в Арбитражный суд

Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил названное [постановление](#) отменить, указывая на неправильные выводы суда.

Ответчик отзыв на кассационную жалобу не представил.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Ответчик в судебное заседание не явился, считается извещенным в соответствии со [статьями 121 - 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного разбирательства; дело в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителя истца, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не нашел оснований для его отмены ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 22.12.2021 истец (заказчик) и ответчик (подрядчик) в соответствии со [статьей 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заключили муниципальный контракт N 01482000054210008790001 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнять работы, связанные с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по маршрутам регулярных перевозок.

В соответствии с п. 5.4.5 контракта подрядчик обязан соблюдать сводное расписание отправления транспортных средств из остановочных пунктов, установленное приложением N 1 к контракту.

По утверждению истца, при исполнении контракта ответчиком допущены нарушения, а именно: не выполнено три рейса, о чем истец составил акты обследования от 14.02.2022 N 1, от 02.03.2022 N 2, от 09.03.2022 N 3.

Основываясь на п. п. 5.4, 9.7 контракта, [пункте 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, истец начислил ответчику штрафы на общую сумму 300 000 рублей и предъявил претензии с требованиями об их оплате.

Так как ответчик претензии истца оставил без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями [статей 309, 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Закона](#) о контрактной системе, установив, что ответчиком допущено невыполнение трех рейсов, что было зафиксировано в установленном порядке уполномоченными лицами, что

влечет наступление ответственности, удовлетворил иск.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, апелляционный суд руководствовался положениями [статей 309, 310, 784, 785, 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [Закона](#) о контрактной системе и исходил из того, что истцом был подписан акт выполненных работ, в котором указано отсутствие штрафов.

Оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции кассационный суд, действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем были установлены судом, не усматривает и признает, что судом апелляционной инстанции установлены существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, а сводятся к несогласию с его выводами относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены [постановления](#), так как заявлены без учета норм [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в постановлении либо были отвергнуты судом апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности

Нарушений апелляционным судом норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационным судом не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятого по делу судебного акта, предусмотренные [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2022 года по делу N А41-36112/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.В.ЦЫБИНА

Судьи
Ю.В.АРХИПОВА
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ