



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда
Московского округа от 20.05.2021 N
Ф05-11049/2021 по делу N А40-72527/2020
Требование: О взыскании неустойки по
государственному контракту.

Обстоятельства: Заказчик ссылается на то,
что перевозчиком нарушен нормативный
срок доставки грузов по транспортным
железнодорожным накладным.

Решение: В удовлетворении требования
отказано, поскольку заказчиком пропущен
специальный (годовой) срок исковой
давности.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 21.06.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 мая 2021 г. по делу N А40-72527/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19.05.2021

Полный текст постановления изготовлен 20.05.2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Окуловой Н.О.,

судей: Голобородько В.Я., Ядренцевой М.Д.,

при участии:

от Министерства обороны Российской Федерации - Аскеров Э.Ш.О. - по дов. от 24.12.2020 N
207/4/337д

от открытого акционерного общества "Российские железные дороги" - Ткачев И.О. - по дов.
от 15.07.2020 N 386-ДП

рассмотрев 19.05.2021 в судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны
Российской Федерации

на решение от 09.11.2020

Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 02.02.2021

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к открытому акционерному обществу "Российские железные дороги"

о взыскании неустойки,

установил:

Министерство обороны Российской Федерации (Минобороны России, истец) обратилось в
Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к открытому акционерному обществу
"Российские железные дороги" (далее - ОАО "РЖД", ответчик) о взыскании неустойки в размере
97 088 850 руб. 93 коп.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020, оставленным без изменения

[постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, Минобороны России обратилось с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое решение и [постановление](#) отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

При этом Минобороны России указывает на то, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в связи с неправильным применением норм материального и процессуального права, несоответствием выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

ОАО "РЖД" заблаговременно представлен отзыв на кассационную жалобу, в котором оно не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела с учетом заблаговременности направления отзыва в адрес Минобороны России.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Минобороны России поддержал доводы и требования, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ОАО "РЖД" просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей Минобороны России и ОАО "РЖД", обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и [постановления](#), в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23.10.2018 между Минобороны России (заказчик) и ОАО "РЖД" (исполнитель) заключен государственный контракт N 257/15507/3110917 на оказание услуг по выполнению воинских железнодорожных грузовых перевозок для нужд Минобороны России во внутригосударственном сообщении (далее - контракт).

Согласно пункту 7.2 контракта в случае просрочки исполнения исполнителем обязательства по воинским грузовым перевозкам, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (пени). Неустойка (пеня) начисляется за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты неустойки (пени) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем.

Минобороны России, ссылаясь на то, что ОАО "РЖД", являясь перевозчиком, нарушало нормативный срок доставки грузов по транспортным железнодорожным накладным, обратилось с

настоящим иском в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь [статьями 200, 202, 784, 797](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 97, 124, 125](#) Федерального закона от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (далее - Устав железнодорожного транспорта), принимая во внимание разъяснения, изложенные в пункте 39 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, исходили из того, что по своей правовой природе контракт, заключенный между истцом и ответчиком, относится к договору перевозки, и пришли к выводу, что к рассматриваемым отношениям сторон подлежат применению нормы специального законодательства, регулирующие правоотношения по перевозке, которыми установлен специальный (годовой) срок исковой давности, пропущенный истцом.

В обоснование кассационной жалобы Минобороны России указывает, что суды пришли к неправильному выводу о том, что к рассматриваемым правоотношениям сторон подлежат применению нормы [Устава](#) железнодорожного транспорта, предусматривающие специальную ответственность.

По мнению Минобороны России, вывод суда первой инстанции об истечении специального срока, установленного [статьей 97](#) Устава железнодорожного транспорта, является несостоятельным.

Как утверждает Минобороны России, суд первой инстанции не дал оценку тому факту, что ОАО "РЖД" не представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие отсутствие его вины.

Данные доводы рассмотрены и отклоняются судом кассационной инстанции в связи со следующим.

Согласно [пункту 3 статьи 797](#) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с соответствующим транспортным уставом и кодексом.

В соответствии со [статьей 125](#) Устава железнодорожного транспорта иски предъявляются в соответствии с установленной подведомственностью, подсудностью в течение года со дня наступления событий, послуживших основаниями для предъявления претензий.

В силу [пункта 15](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43) истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске ([абзац второй пункта 2 статьи 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

Из разъяснений, содержащихся в [пункте 25](#) названного Постановления N 43, следует, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки ([статья 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) или процентов, подлежащих уплате по правилам [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Суды, принимая во внимание, что предметом контракта по настоящему спору является перевозка, пришли к выводу о необходимости применения к рассматриваемым правоотношениям положения [Устава](#) железнодорожного транспорта и нормы [главы 40](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая правовую природу контракта по рассматриваемому делу, следует согласиться с выводом судов, что в данном случае подлежат применению нормы специального законодательства, регулирующие правоотношения по перевозке.

Как установлено судами, услуги по доставке грузов были оказаны ОАО "РЖД" в срок с 11.08.2018 по 28.11.2018, в связи с чем суды обоснованно указали на то, что годичный срок исковой давности по спорным перевозкам истек.

При этом, судами учтены положения [статьи 124](#) Устава железнодорожного транспорта и [пункта 3 статьи 202](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерации, и принято во внимание, что течение срока исковой давности приостанавливается на 30 дней.

В настоящем деле срок исковой давности с учетом соблюдения досудебного порядка урегулирования спора (+ 30 дней) по спорным накладным, как установили суды, истек в декабре 2019 года.

Минобороны России с настоящим иском обратилось 27.04.2020, то есть, как правильно установлено судами, за пределами срока исковой давности, предусмотренного [статьей 797](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьей 125](#) Устава железнодорожного транспорта.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, установив, что контракт, заключенный между истцом и ответчиком, по своей правовой природе относится к договору перевозки, суды обоснованно применили к рассматриваемым отношениям сторон специальный (годичный) срок исковой давности и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы Минобороны России были предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая оценка, с которой суд кассационной инстанции согласен. По сути, доводы кассационной жалобы Минобороны России свидетельствуют о несогласии с принятыми судебными актами.

Кроме того, суд кассационной инстанции, учитывая доводы кассационной жалобы Минобороны России, полагает необходимым отменить, что пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Несогласие Минобороны России с принятыми судебными актами не опровергает выводы судов об обстоятельствах дела и о применении норм материального права, основанные на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами доказательств, в связи с чем не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Переоценка имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениям и [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых судебных актов в любом случае, по делу не установлено.

С учетом изложенного, судебные акты являются законными и обоснованными, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 09.11.2020 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 по делу N А40-72527/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.О.ОКУЛОВА

Судьи
В.Я.ГОЛОБОРОДЬКО
М.Д.ЯДРЕНЦЕВА