



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 июля 2021 г. по делу N А41-43950/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 июля 2021 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего судьи Шишовой О.А.,

судей Голобородько В.Я., Ярцева Д.Г.,

при участии в заседании:

от истца: акционерного общества "Мострансавто" - Стефанова Д.В. по доверенности от 30 декабря 2020 года N ОД-1599,

от ответчика: Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области - Бородин А.А. по доверенности от 11 января 2021 года N 2-21/МТДи,

рассмотрев 14 июля 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области

на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 08 декабря 2020 года

и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2021 года

по иску акционерного общества "Мострансавто"

к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области

о взыскании денежных средств,

установил:

Акционерное общество "Мострансавто" (далее - истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее - ответчик, Министерство) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 3 700 000 рублей.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 08.12.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021, исковые требования удовлетворены.

---

Ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела.

По мнению ответчика, правомерность удержания штрафов предусмотрена контрактом; у судов не имелось правовых оснований для взыскания неосновательного обогащения, поскольку истцом не подтвержден факт приобретения имущества в отсутствие договора; такое несоблюдение условий контракта как нарушение расписания были выявлены уже при приемке работ на основании отчетных документов, представленных самим подрядчиком, в которых указано количество невыполненных рейсов, соответственно уведомлять о них общество в течение 2 (двух) рабочих дней с момента их выявления нецелесообразно; Министерством в материалы дела представлены отчеты точности выполнения расписания (регулярности движения) из РНИС МО (Региональная навигационно-информационная система Московской области), которыми Министерство подтвердило нарушение расписания по тем маршрутам, в отношении которых подрядчик указал стопроцентное выполнение работ в отчете в графе "сведения о невыполненных рейсах"; кроме того, указав в отчетных документах количество невыполненных рейсов, подрядчик самостоятельно подтвердил факт нарушения им расписания, предусмотренного контрактом; Министерством было сообщено обществу о том, что заказчик удержит неустойку и в экспертных заключениях и в мотивированных отказах; экспертные заключения размещаются на ПИК ЕАСУЗ, мотивированные отказы направляются подрядчику.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель истца возражал относительно заявленной кассационной жалобы, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии судебных актов.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке [статей 284, 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы в связи со следующим.

Как установлено судами, между Министерством (заказчик) и АО "Мострансавто" (подрядчик) заключены контракты на оказание услуг по транспортной перевозке пассажиров от 26.12.2018 N 0148200005418000528 и N 0148200005418000526.

В обоснование заявленных требований истец указал, что он сдал выполненные работы за II квартал 2019 года (с 01.04.2019 по 30.06.2019) по акту приема-передачи, акт со стороны заказчика подписан с возражениями с указанием начисления штрафа в размере 100 000 рублей за проезд остановок. Подрядчик сдал выполненные работы за III квартал 2019 года (с 01.07.2019 по 30.09.2019) по акту приема-передачи, акт со стороны заказчика подписан с возражениями с указанием начисления штрафа по контракту N 0148200005418000528 в размере 1 800 000 рублей, по контракту N 0148200005418000526 в размере 1 800 000 рублей за нарушение расписания.

Как указал истец, каких-либо уведомлений в период оказания услуг в его адрес не поступало,

---

---

в связи с чем сумма удержанных ответчиком штрафов в размере 3.700.000 рублей является незаконной.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Разрешая спор, суды исходили из того, что государственные контракты от 26.12.2018 N 0148200005418000528 и N 0148200005418000526 заключены в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и по своей правовой природе являются договором перевозки, отношения по которому регламентированы [главой 40](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу положений [статей 784, 785, 786, 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате услуг по перевозке пассажиров является факт их надлежащего выполнения.

По смыслу [пункта 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии совокупности следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствуют правовые основания для приобретения или сбережения имущества, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в подтверждение своих доводов и возражений доказательства, условия контракта, руководствуясь [статьями 309, 310, 784, 785, 786, 790, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями [Федерального закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", суды обеих инстанций исходили из того, что предусмотренное пунктами 2.8 контракта право заказчика удержать штраф из вознаграждения подрядчика, не исключает обязанность соблюдения заказчиком порядка применения штрафов, установленного пунктами 5.2.3 и 7.3.1. контракта.

Установив отсутствие документов, подтверждающих направление ответчиком истцу сообщений о недостатках, нарушениях, обнаруженных в ходе оказания услуг в спорный период, а также требований об уплате штрафов, учитывая, что Министерство не представило доказательств нарушения обществом осуществления перевозок грузов в заявленном объеме и по заявленным маршрутам, документов, подтверждающих факт проезда остановочных пунктов, суды пришли к выводу об отсутствии надлежащих доказательств со стороны ответчика подтверждающих вменяемые истцу нарушения контракта. При изложенных обстоятельствах, в отсутствие правовых оснований для наложения ответчиком на истца сумм штрафов в размере 3 700 000 рублей, суды признали исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку условий контрактов и имеющихся в материалах дела

---

---

доказательств, а также изложенных выше обстоятельств, установленных судами.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суд первой и апелляционной инстанции счел доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о существенном нарушении норм процессуального права и о нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Московской области от 08 декабря 2020 года и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 12 апреля 2021 года по делу N А41-43950/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
О.А.ШИШОВА

Судьи  
В.Я.ГОЛОБОРОДЬКО  
Д.Г.ЯРЦЕВ