



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 июля 2021 г. по делу N А41-43956/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15.07.2021

Полный текст постановления изготовлен 22.07.2021

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Ярцева Д.Г.,

судей Петровой В.В., Кобылянского В.В.,

при участии в заседании:

от истца: акционерного общества "МОСТРАНСАВТО" - Стефанова Д.В., по доверенности от 30.12.2020;

от ответчика: Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области - Бородин А.А., по доверенности от 11.01.2021;

рассмотрев 15.07.2021 в судебном заседании кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области

на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 08.12.2020 и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021

по иску акционерного общества "МОСТРАНСАВТО"

к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области

о взыскании денежных средств

установил:

акционерное общество "МОСТРАНСАВТО" (далее - истец, АО "МОСТРАНСАВТО") обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Министерству транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (далее - ответчик, Министерство) о взыскании 5 200 000 руб. неосновательного обогащения.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 08.12.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021, заявленные истцом требования были удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Министерство обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и

принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Кассационная жалоба мотивирована тем, что при принятии обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права и не выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Как указывает податель кассационной жалобы, судами дано неверное толкование условий контракта, при этом, истцом не опровергнуты факты нарушения условий заключенного сторонами контракта; требование об уплате штрафа сформулировано ответчиком в экспертном заключении, размещенном на портале ПИК ЕАСУЗ, и в мотивированных отказах, направленных в адрес истца; ответчиком правомерно удержаны штрафные санкции.

АО "МОСТРАНСАВТО" представило письменный отзыв на кассационную жалобу, в котором выразило несогласие с доводами ее подателя, считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители сторон поддержали свои позиции по делу, возражая против доводов другой стороны, изложенные соответственно в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Изучив материалы дела, проверив в пределах требований, предусмотренных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами при рассмотрении дела и принятии судебных актов норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции находит жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 26.12.2018 между Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры Московской области (заказчик) и АО "МОСТРАНСАВТО" (подрядчик) с соблюдением требований Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Федерального [закона](#) N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 и иного законодательства Российской Федерации и Московской области, на основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, был заключен государственный контракт N 0148200005418000529 от 26.12.2018.

Согласно пункту 1.1 заключенного сторонами государственного контракта подрядчик обязуется выполнить работы по перевозке пассажиров в Московской области по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам, указанным в параметрах перевозок по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам на 2019-2021 годы, на которых отдельным категориям граждан предоставляются меры социальной поддержки, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы в соответствии с условиями настоящего контракта.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что подрядчик сдал выполненные работы за II квартал 2019 года (с 01.04.2019 по 30.06.2019) по акту приема-передачи, акт со

стороны заказчика подписан с возражениями, с удержанием штрафа в размере 100 000 руб. за проезд остановок.

Работы, выполненные за III квартал 2019 года (с 01.07.2019 по 30.09.2019) подрядчик также сдал по акту приема-передачи, со стороны заказчика акт подписан с возражениями, подрядчик также заявил возражения с указанием на необоснованность начисления штрафа в размере 5 100 000 руб. за нарушение расписания.

В соответствии с пунктом 5.2.6 государственного контракта N 0148200005418000529 от 26.12.2018 заказчик обязан контролировать выполнение работ, предусмотренных контрактом, их качество и обеспечение безопасности при перевозке пассажиров, в том числе с использованием средств спутниковой навигации, а также путем беспрепятственного допуска подрядчиком представителей заказчика и других контролирующих органов.

Более того, согласно пункту 5.2.1 государственного контракта заказчик обязан сообщать в письменной форме подрядчику о недостатках, обнаруженных в ходе выполнения работ, в течение 2 (два) рабочих дней после обнаружения таких недостатков.

Истец полагает, что сумма удержанных ответчиком штрафов в общей сумме 5 200 000 руб. является незаконной, поскольку письменных уведомлений в период оказания услуг в адрес подрядчика не поступало, доказательств нарушения условий контракта со стороны истца ответчиком в материалы дела не представлено.

Истец направил в адрес ответчика претензии N 20/2исх-01/649 от 03.10.2019 и N 20/2исх-10/47-03/4382 от 05.12.2019 с требованием о возврате необоснованно удержанных сумм штрафа за выполненные работы.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора положительного результата не принес, АО "МОСТРАНСАВТО" обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Разрешая спор по существу, суды исходили из того, что государственный контракт N 0148200005418000529 от 26.12.2018 заключен в соответствии с Федеральным [законом N 44-ФЗ](#) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 и по своей правовой природе является договором перевозки, отношения по которому регламентированы [главой 40](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу положений [статей 784, 785, 786, 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате услуг по перевозке пассажиров является факт их надлежащего выполнения.

По смыслу [пункта 1 статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство из неосновательного обогащения возникает при наличии совокупности следующих условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица; отсутствуют правовые основания для приобретения или сбережения имущества, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

Исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в подтверждение своих доводов и возражений доказательства, условия контракта, руководствуясь [статьями 309, 310, 784, 785, 786, 790, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального [закона](#) N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013, установив, что ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих вменяемое истцу нарушение контракта, обоснованность удержания штрафа, принимая во внимание, что ответчиком также не соблюдена установленная договорами процедура применения штрафных санкций, пришли к выводу об удовлетворении заявленных истцом требований в размере 5 200 000 руб.

Изложенные в кассационной жалобе доводы с учетом установленных фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств, выводы судов не опровергают, не подтверждают нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами.

Суд кассационной инстанции не вправе отвергать обстоятельства, которые суд первой и апелляционной инстанции счел доказанными, и принимать решение на основе иной оценки представленных доказательств, поскольку иное свидетельствует о выходе за пределы полномочий, предусмотренных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о существенном нарушении норм процессуального права и о нарушении прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

Поскольку выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, нормы материального и процессуального права применены правильно, оснований для отмены принятых по делу судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Московской области от 08.12.2020 и [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 по делу N А41-43956/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Д.Г.ЯРЦЕВ

Судьи
В.В.ПЕТРОВА
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ