



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 марта 2021 г. по делу N А40-307297/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 17 марта 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 24 марта 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Буяновой Н.В.,

судей Ананьиной Е.А., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "Экология-Новосибирск": Ашировой Н.Р. (по доверенности от 30.12.2020);

от Федеральной антимонопольной службы: Головановой Т.А. (по доверенности от 11.11.2020);

рассмотрев 17 марта 2021 года в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Экология-Новосибирск"

на [решение](#) от 08 июня 2020 года Арбитражного суда города Москвы,

на [постановление](#) от 12 октября 2020 года Девятого арбитражного апелляционного суда

по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Экология-Новосибирск"

к Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконным решения от 21.08.2019 N 10/01/10-4/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Экология-Новосибирск" (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным [решения](#) Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 21.08.2019 N 10/01/10-4/2019.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд

Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления. В обоснование указывает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам; судами нарушены и неправильно применены нормы материального и процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель общества поддержала доводы жалобы; представитель антимонопольного органа против удовлетворения жалобы возражала по основаниям, изложенным в отзыве, который приобщен к материалам дела.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения судами норм материального, процессуального права, суд кассационной инстанции не усматривает оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

21.08.2019 антимонопольным органом вынесено [решение](#) по делу N 10/01/10-4/2019 о признании общества нарушившим [пункт 9 части 1 статьи 10](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) по мотиву создания препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам - организациям, осуществляющим свою деятельность в области транспортирования твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) на территории Новосибирской области.

Считая свои права нарушенными, общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения антимонопольного органа.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, руководствуясь положениями [Закона](#) о защите конкуренции, пришли к выводу о законности принятого антимонопольным органом решения.

В силу [пункта 9 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе действия (бездействие) по созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 5](#) Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Установлено, что общество является оператором по обращению с ТКО на всей территории Новосибирской области. Положение общества на рынке обращения с ТКО на территории Новосибирской области является доминирующим.

25.07.2018 между Министерством жилищно-коммунального хозяйства и энергетики Новосибирской области и обществом заключено соглашение об организации деятельности по обращению с ТКО на территории Новосибирской области (далее - Соглашение).

Согласно подпункту 6 части 9 Соглашения региональный оператор обязан заключить по результатам торгов и в соответствии с порядком проведения таких торгов, установленным законодательством Российской Федерации, договоры на оказание услуг по сбору и транспортированию ТКО с операторами по обращению с ТКО, осуществляющими деятельность по сбору и транспортированию ТКО.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 утверждены [Правила](#) определения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по сбору и транспортированию ТКО для регионального оператора (далее - Правила N 1133).

[Пунктом 10](#) Правил 1133 предусмотрено, что региональный оператор по обращению с ТКО обязан провести аукцион если требование к формированию по результатам торгов цен на услуги по сбору и транспортированию ТКО для регионального оператора было установлено при проведении конкурсного отбора регионального оператора и определено в соглашении, заключенном между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и региональным оператором, в отношении территорий, указанных в документации об отборе при проведении конкурсного отбора регионального оператора и соглашении с субъектом Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 9](#) Правил N 1133 услуги по сбору и транспортированию ТКО на определенной территории в зоне деятельности регионального оператора выделяются в отдельный лот. В целях формирования лотов территория, в отношении которой региональный оператор обязан провести аукцион, разбивается не менее чем на 3 лота (территории).

Обществом были проведены торги в форме аукциона в электронной форме, в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), с учетом особенностей, предусмотренных [Правилами](#) N 1133, по 6 лотам:

По лотам NN 1, 2, 4 и 5 обществом заключены договоры с участниками торгов (лот N 1 - ООО "Латранс", лоты N 2 и N 5 - индивидуальный предприниматель Волкова И.А., лот N 4 - ООО "НовосибСпецТранс").

По лотам N 3 и N 6 торги не состоялись.

В соответствии с [пунктом 13](#) Правил N 1133 в случае, если аукцион признан несостоявшимся, организатор аукциона вправе самостоятельно обеспечить транспортирование ТКО или проводит аукцион повторно.

В данном случае общество осуществило закупки у единственных поставщиков на оказание услуг по транспортированию ТКО с территорий, ранее указанных в лотах N 3 и N 6.

По лоту N 3 (Первомайский р-он, Красноозерский р-он, Доволенский р-он, Кочковский р-он,

Барышевский с/с, Березовский с/с, Новолуговский с/с, Криводановский с/с, Кудряшовский с/с) общество осуществило закупку на оказание услуг по транспортированию ТКО у МУП г. Новосибирска "Спецавтохозяйство".

Территория лота N 6 без представления экономического обоснования была разделена на 2 отдельные закупки: 1 - Октябрьский р-он; 2 - Каргатский р-он, Убинский р-он, Чулымский р-он). Общество осуществило закупку на оказание услуг по транспортированию ТКО у индивидуального предпринимателя Волкова И.А.

При этом никакие новые потенциальные участники привлечены не были.

Цена договора на оказание услуг по транспортированию ТКО по разделенному лоту N 6 превысила начальную (максимальную) цену договора на оказание услуг по транспортированию ТКО, определенную в документации об электронном аукционе, на 45 915 394 руб.

Кроме того, при сравнении условий договоров, заключенных по результатам электронного аукциона по лотам N 3 и N 6, и договоров, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) установлено, что по условиям договоров, заключенных по результатам электронного аукциона, размер обеспечения исполнения договора составляет 20% начальной (максимальной) цены договора, тогда как в договорах, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), условие по обеспечению исполнения договора не предусмотрено.

В договорах, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), предусмотрено условие страхования ответственности, размер которой составляет 10% стоимости указанных договоров в год, что существенно ниже обеспечения, предусмотренного на аукционе.

Таким образом, условия договоров, заключенных по результатам электронного аукциона, и условия договоров, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), различны: условия договоров, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) являются более доступными с экономической точки зрения, то есть при формировании закупки с единственным поставщиком организатор торгов создал более выгодные условия, в сравнении с условиями, предложенными в документации об электронном аукционе.

Изменение же условий первоначального аукциона могло повлиять на количество участников.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды пришли к выводу, что общество в силу своего статуса регионального оператора, занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по обращению с ТКО, заключив договоры с единственными поставщиками, злоупотребило своим доминирующим положением, что привело к ограничению конкуренции на смежном товарном рынке - рынке оказания услуг по транспортированию ТКО, поскольку создало для иных хозяйствующих субъектов препятствие доступу на товарный рынок.

При этом довод общества о том, что [пункт 13](#) Правил N 1133, предусматривая право организатора аукциона самостоятельно обеспечить транспортирование ТКО, не исключает заключение договоров с единственным поставщиком самим оператором, судами отклонен как

ошибочный, поскольку под самостоятельным обеспечением транспортирования по общим правилам понимается выполнение соответствующих работ без привлечения третьих лиц с использованием собственной техники и сотрудников. Иная же трактовка противоречит логике определения подрядчика по результатам проведения конкурентной процедуры. Проведение аукциона подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, в то время как заключение договоров с единственными поставщиками на условиях, отличающихся от условий, предложенных на аукционе, может оказывать влияние на конкуренцию, поскольку одни участники за счет более выгодных условий получили доступ на указанный рынок, в то время как другие потенциальные участники не смогли получить доступ к соответствующему товарному рынку.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов и признает, что все существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального и материального права.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судами доказательств, с установленными по делу обстоятельствами, основаны на ошибочном толковании обстоятельств дела и норм материального права, а потому отклоняются судом округа.

Нарушений судом первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288 АПК РФ](#) основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов по доводам, приведенным в кассационной жалобе, не имеется.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 08 июня 2020 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2020 года по делу N А40-307297/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Н.В.БУЯНОВА

Судьи
Е.А.АНАНЬИНА
Е.Е.ШЕВЧЕНКО