



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 января 2023 г. по делу N А40-82030/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 24.01.2023

Полный текст постановления изготовлен 27.01.2023

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего - судьи Борсовой Ж.П.,

судей: Цыбиной А.В., Ярцева Д.Г.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Пак А.В. по доверенности от 31 января 2023 года,

от ответчика: Кисель А.А. по доверенности от 12 октября 2022 года,

рассмотрев 24 января 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2022 года по делу N А40-82030/2022,

по исковому заявлению акционерного общества "Совфрахт" к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании,

установил:

акционерное общество "Совфрахт" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском с учетом уточнений, принятых судом в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Министерству обороны Российской Федерации (далее - ответчик) о взыскании денежных средств по государственному контракту от 30 апреля 2021 года N 234/ЗА(Э)/2021/ДГЗ в размере 1 209 851 руб. 16 коп., процентов, рассчитанные до даты полного погашения в порядке [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, штрафа в размере 100 000 руб., расходов по уплате госпошлины в размере 25 099 руб.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2022 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2022 года, с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства в размере 1 209 851 руб. 16 коп., штраф в размере 100 000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в сумме 25 099 руб., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по существу спора судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на нарушение норм материального права.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о принятии кассационной жалобы к производству, о месте и времени судебного заседания была размещена на официальном Интернет-сайте суда: <http://www.fasmo.arbitr.ru>.

До рассмотрения жалобы по существу в Арбитражный суд Московского округа от АО "Совфракт" поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в соответствии со статьей 279 АПК РФ.

В заседании суда кассационной инстанции 24 января 2023 года представитель ответчика изложенные в жалобе доводы и требования поддержал, представитель истца против удовлетворения жалобы возражал по доводам приобщенного к материалам дела в соответствии с положениями статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыва.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Из представленных в материалы дела документов судами при рассмотрении спора по существу установлено, что 30 апреля 2021 года между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен государственный контракт N 234/3А(Э)/2021/ДГЗ на оказание транспортных услуг по выполнению перевозок воинских грузов в пункты экспедиционного завоза Восточного военного округа.

В соответствии с пунктом 1.1.1 договора под услугами в рамках контракта подразумеваются транспортные услуги по выполнению перевозок воинских грузов в пункты экспедиционного завоза Восточного военного округа, оказываемые Исполнителем на условиях, установленных контрактом.

Согласно пункту 3.4.1 контракта сообщать в письменной форме исполнителю о недостатках, обнаруженных в ходе оказания услуг, в течение 2 (двух) рабочих дней после обнаружения таких недостатков.

Заказчик обязался своевременно принять и оплатить оказанные услуги (пункт 3.4.2 контракта).

В силу пункта 4.1 договора цена контракта составляет 225 223 524 руб. 09 коп.

В пункте 4.4 договора согласовано, что цена единицы услуги включает в себя расходы "по доставке твердого топлива автомобильным транспортом".

В приложении N 7 к договору указано, что оказываемые услуги должны обеспечивать нормальную и безопасную эксплуатацию предъявляемых к перевозке судов, транспортных средств и оборудования.

В разделе 3 приложения N 7 указано, что оказываемые услуги должны соответствовать требованиям безопасности общих и специальных правил перевозки грузов на соответствующих видах транспорта.

В соответствии с пунктом 4.2 приложения N 7 в обязанности исполнителя входит оформление транспортных документов в соответствии с условиями контракта и правилами, действующими на соответствующих видах транспорта.

Согласно извещению о проведении государственной закупки предшествующей заключению контракта, одним из критериев для допуска к участию в аукционе являлось наличие на праве собственности и (или) на ином законном основании судов, транспортных средств, оборудования и материальных ресурсов с количественными, качественными и техническими характеристиками, установленными документацией о закупке, необходимыми для надлежащего и своевременного исполнения контракта (пункт 17 извещения).

В соответствии с пунктом 6.3 договора, грузополучатели подтверждают факт оказания услуг и приемке оказанных услуг (количества и качества перевезенного груза) показателям, характеристикам, указанным в товарно-распорядительных и транспортных документах подписью (печатью) в них, оформляемых в соответствии с условиями контракта.

На основании пункта 6.24 договора при приемке оказанных услуг получателем определяется соответствие количества и качества перевезенного груза показателям и характеристикам, указанным в товарораспорядительных и транспортных документах.

Согласно пункту 8.7 контракта, в случае отказа заказчика принять оказанные услуги без сообщения исполнителю причин отказа, исполнитель вправе потребовать уплаты штрафа в размере, определяемом в соответствии с [пунктом 9](#) Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года N 1042.

Срок оказания услуг в случае вывоза - 10 октября 2021 года (пункт 12.2 договора).

Судами установлено, что во исполнение условий договора истец оказал ответчику услуги по перевозке техники по маршруту Николаевск-на-Амуре - Ванино, что подтверждается транспортными накладными.

Истец указал, что поскольку стоимость услуг автомобильным транспортом контрактом не определена, истец подготовил отчет N 0-1536 об оценке рыночной стоимости услуг по автоперевозкам по маршруту Николаевск-на-Амуре - Ванино и направил в адрес ответчика письмо с просьбой погасить задолженность согласно направленным актам оказанных услуг, однако, ответчик отказался оплачивать оказанные услуги, поскольку контрактом не предусмотрена

перевозка техники автомобильным транспортом.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с иском в суд.

Разрешая спор по существу, исследовав и оценив в порядке положений [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 95](#) Федерального закона от 05 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", [пунктом 9](#) Правил определения размера штрафа, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 года N 1042, проанализировав по правилам [статей 421, 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора аренды, установив, что материалами дела подтверждается факт оказания истцом спорных услуг по договору, отсутствие претензий по качеству и объему оказанных услуг, а также мотивированных возражений по объему, качеству и сроку оказанных услуг, отсутствие доказательств оплаты оказанных услуг, проверив расчет задолженности и штрафа, признав его правильным, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, пришел к правомерному выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности в полном объеме. При этом, проверив представленный расчет штрафа, признал его верным, оснований для применения [статьи 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не установил.

Кроме того, руководствуясь положениями [статей 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [частью 5 статьи 34](#) Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", разъяснениями, изложенными в [пункте 50](#) постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в части взыскания суммы процентов в порядке [статьи 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Отклоняя доводы ответчика о том, что услуги должны быть оказаны исключительно водным/морским транспортом, суды, руководствуясь [пунктом 4.4. договора, разделом 3, пунктом 4.2 приложения N 7, пунктом 17](#) извещения о проведении государственной закупки, указали, что сторонами предусмотрена возможность оказания услуг иными транспортными средствами.

Кроме того, в соответствии с [пунктом 1 статьи 432](#) Гражданского кодекса Российской Федерации способы оказания услуг не являются существенным условием договора оказания услуг.

Судами также отмечено, что в период навигации в порту Николаевск-на-Амуре с мая по ноябрь имеется семь причалов общей протяженностью 752 метра, максимальные габариты судов, заходящих в порт (осадка, длина, ширина) - 4,5/140/18 м (информация о технических характеристиках порта Николаевск-на-Амуре является общедоступной информацией и размещен на сайте: <http://amrvanino.ru/nikolaevsk/>), при этом, осадка т/х "Чара" составляет 7,21 - 7,36, таким образом, услуги с помощью т/х Чара в указанный период не могли быть оказаны в связи с тем, что судно не могло войти в порт.

Довод ответчика о том, что замена судна должна согласовываться письменно в соответствии с пунктом 5.2 договора, изучены судом апелляционной инстанции и отклонены, поскольку спорный договор является рамочным и в пункте 5.2. предусмотрены допустимые суда в случае оказания услуги морским транспортом, однако, стороны не предусматривали осуществление перевозки спорного груза исключительно морским транспортом и в случае иного, что услуга не считается оказанной, а исполнитель лишается права на получение согласованной платы за ее предоставление.

Оснований не согласиться с выводами судов кассационная коллегия не усматривает и признает, что все существенные обстоятельства дела судами установлены, правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, применены правильно и спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Иная оценка заявителем установленных судами обстоятельств, а также иное толкование законодательства не свидетельствуют о судебной ошибке и не могут служить основанием для отмены судебных актов.

У суда кассационной инстанции отсутствуют процессуальные основания для переоценки доказательств, исследованных судами первой и апелляционной инстанций ([часть 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 22 июля 2022 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 06 октября 2022 года по делу N А40-82030/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Ж.П.БОРСОВА

Судьи
А.В.ЦЫБИНА
Д.Г.ЯРЦЕВ