



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 27 декабря 2021 г. по делу N А40-127113/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 27 декабря 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петровой В.В.,

судей: Голобородько В.Я., Колмаковой Н.Н.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСтройРесурс" (ООО "ЭкоСтройРесурс") -  
Баянов Д.А. по дов. от 16.07.2021,

от Государственного унитарного предприятия города Москвы "Московский ордена Ленина и  
ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина" (ГУП "Московский  
метрополитен") - Смирнов В.В. по дов. от 12.03.2019,

от третьего лица: публичного акционерного коммерческого Банка "АК Барс" (публичное  
акционерное общество; ПАО "АК Барс" Банк) - неявка, извещено,

рассмотрев 23 декабря 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу ГУП  
"Московский метрополитен"

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2021 года

и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2021 года

по первоначальному иску ООО "ЭкоСтройРесурс"

к ГУП "Московский метрополитен"

о взыскании денежных средств

по встречному иску ГУП "Московский метрополитен"

к ООО "ЭкоСтройРесурс"

о взыскании денежных средств

третье лицо: ПАО "АК Барс" Банк,

---

установил:

ООО "ЭкоСтройРесурс" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ГУП "Московский метрополитен" о взыскании задолженности в размере 32 459 998 руб. 99 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 185 300 руб.

К совместному рассмотрению с первоначальным иском в порядке [ст. 132](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принят встречный иск ГУП "Московский метрополитен" к ООО "ЭкоСтройРесурс" о взыскании штрафа в размере 5 840 руб. 30 коп., неосновательного обогащения в виде переплаты в размере 3 743 478 руб. 56 коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 41 747 руб.

В порядке [ст. 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле N А40-127113/2020 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ПАО "АК Барс" Банк.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2021 по делу N А40-127113/2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2021, требования по первоначальному иску удовлетворены; в удовлетворении требований по встречному иску отказано.

По делу N А40-127113/2020 поступила кассационная жалоба от ГУП "Московский метрополитен", в которой заявитель просит отменить решение суда первой, [постановление](#) суда апелляционной инстанций, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение норм материального права, неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Отводов суду заявлено не было, через канцелярию не поступило.

ПАО "АК Барс" Банк", извещенное надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направило, что в силу [ч. 3 ст. 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Руководствуясь положениями [ч. 6 ст. 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает необходимым обратить внимание на то, что информация о принятии кассационной жалобы к производству вместе с соответствующим файлом размещена на официальном сайте - <http://kad.arbitr.ru/>.

До рассмотрения кассационной жалобы по существу, суд кассационной инстанции разъяснил представителям ООО "ЭкоСтройРесурс", ГУП "Московский метрополитен" их права и обязанности, предусмотренные [ст. 41](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции сообщил, что от ООО "ЭкоСтройРесурс" поступил отзыв на кассационную жалобу.

---

Отзыв приобщен к материалам дела, поскольку подан с соблюдением требований [ст. 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отзыв на кассационную жалобу ГУП "Московский метрополитен" от ПАО "АК Барс" Банк", а также иные заявления или ходатайства, связанные с рассмотрением кассационной жалобы, через канцелярию Арбитражного суда Московского округа не поступили.

Суд кассационной инстанции установил порядок рассмотрения кассационной жалобы.

Представитель ГУП "Московский метрополитен" поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ООО "ЭкоСтройРесурс" по доводам кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов; пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу. В обоснование правовой позиции представитель сослался на судебные акты по другому делу ([решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2021 по другому делу N А40-131270/2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от [15.04.2021](#) и Арбитражного суда Московского округа от [11.08.2021](#), признан незаконным односторонний отказ ГУП "Московский метрополитен" от исполнения контракта от 28.01.2019 N 0173200001418001785\_296231 "по оказанию услуг по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена", изложенного в уведомлении об одностороннем отказе от 23.03.2020; требование ГУП "Московский метрополитен" о расторжении контракта от 28.01.2019 N 0173200001418001785\_296231 "по оказанию услуг по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена", изложенное в уведомлении об одностороннем отказе от 23.03.2020, заключенного между ООО "ЭкоСтройРесурс" к ГУП "Московский метрополитен" оставлено без рассмотрения; [Определением](#) Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2021 N 305-ЭС21-22848 ГУП "Московский метрополитен" отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации).

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив в порядке [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении суда первой инстанции, [постановлении](#) суда апелляционной инстанции, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены указанных судебных актов.

Из материалов дела усматривается, судами первой и апелляционной инстанций установлено следующее.

Между ГУП "Московский метрополитен" (заказчик) и ООО "ЭкоСтройРесурс" (исполнитель)

---

на основании результатов определения исполнителя способом закупки "аукцион в электронной форме" (протокол N 1 от 16.01.2019), положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и иного законодательства Российской Федерации и города Москвы заключен контракт на оказание услуг по сбору, транспортировке и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена, от 28.01.2019 N 0173200001418001785\_296231 (далее - контракт), согласно условиям которого, исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги сбора, транспортированию и размещению отходов производства и потребления, образующихся на объектах метрополитена в объеме установленном в техническом задании, заказчик обязуется принять результат данных услуг и оплатить в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим контрактом.

В обоснование требований по первоначальному иску ООО "ЭкоСтройРесурс" указало, что согласно п. 4.1 контракта после завершения соответствующих этапов оказания услуг исполнитель уведомил заказчика о факте оказания услуг и представил заказчику комплект отчетной документации, предусмотренной техническим заданием, акт сдачи-приемки оказанных услуг, однако заказчик приемку оказанных услуг не осуществил, соответствующие счета не оплатил; ООО "ЭкоСтройРесурс", полагает, что обязательства по контракту были исполнены при этом не оплачены заказчиком.

В обоснование требований по встречному иску ГУП "Московский метрополитен" указало, что ООО "ЭкоСтройРесурс" допущена просрочка исполнения обязательств, при этом сумма неустойки частично возмещена гарантом (в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту принципал - ООО "ЭкоСтройРесурс" предоставил бенефициару - ГУП "Московский метрополитен" банковскую гарантию от 28.09.2018 N ЕТ4418-И/115340, выданной гарантом - КБ "Интерпромбанк" (АО), в остальной части неустойка подлежит возмещению исполнителем; также ГУП "Московский метрополитен" ссылается на то, что на стороне заказчика возникло неосновательное обогащение в виде переплаты за неоказанные услуги.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 (ст. 71 "Оценка доказательств") Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства (первоначальных и встречных), исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, руководствуясь положениями законодательства, регулирующего спорные правоотношения, принимая во внимание конкретные обстоятельства именно данного дела, проанализировав условия контракта, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии предусмотренной законом совокупности обстоятельств для удовлетворения первоначального иска и отсутствии правовых оснований для удовлетворения встречного иска.

Удовлетворяя требования по первоначальному иску, суды, руководствуясь положениями действующего законодательства регулирующего спорные правоотношения (в том числе главы 39 "Возмездное оказание услуг": ст. ст. 779 - 783 - в соответствии со ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде - ст. ст. 702 - 729 и положения о бытовом подряде - ст. ст. 730 - 739 применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. ст. 779 - 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также

особенностям предмета договора возмездного оказания услуг; Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"), указали на доказанность обстоятельств, положенных в обоснование первоначального иска. При этом суды, установили факт оказания исполнителем услуг, обусловленных контрактом, в то время как ГУП "Московский метрополитен" (заказчик) не представлены доказательства оплаты, оказанных по контракту услуг за спорный период. В соответствии с положениями ст. ст. 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от оплаты фактически оказанных услуг не допускается.

В силу вышеизложенного суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями главы 60 "Обязательства вследствие неосновательного обогащения": ст. ст. 1102 - 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении требований по встречному иску (необходимыми условиями возникновения обязательства из неосновательного обогащения являются приобретение и сбережение имущества в отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого, которое не основано на законе, иных правовых актах, сделке).

Судами соблюдены правила оценки доказательств, предусмотренные ст. ст. 9, 41, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы заявителя кассационной жалобы о неполном установлении судами значимых для дела обстоятельств опровергаются материалами дела. Довод заявителя кассационной жалобы о том, что суды первой и апелляционной инстанций не дали надлежащей оценки по настоящему делу всем его доводам, подлежит отклонению. То обстоятельство, что в судебных актах не указаны какие-либо конкретные доказательства либо доводы не свидетельствует о том, что данные доказательства или доводы судами не были исследованы и оценены. Из решения суда первой инстанции, постановления суда апелляционной инстанции усматривается, что все представленные в материалы дела доказательства были исследованы и оценены в порядке главы 7 (глава 7 "Доказательства и доказывание": ст. ст. 64 - 89) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и, что по ним судами были сделаны соответствующие выводы. При том, что оценка какого-либо доказательства, сделанная судами не в пользу стороны, представившей это доказательство, не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки доказательства со стороны судов. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не является основанием для отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Доводы заявителя кассационной жалобы - ГУП "Московский метрополитен" не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, основаны на ином толковании норм права, связаны с доказательственной стороной спора, направлены на

---

переоценку доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [ст. ст. 273 - 291 главы 35](#) (глава 35 "Производство в суде кассационной инстанции") Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения [ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [ст. ст. 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также учитывая конституционно-правовой смысл данных норм - [Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17.02.2015 N 274-О](#)) суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы ГУП "Московский метрополитен", а принятые по делу решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций считает законными и обоснованными.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены решения суда первой и [постановления](#) суда апелляционной инстанций ([ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), при принятии обжалуемых судебных актов не допущено.

Руководствуясь [ст. ст. 284, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 августа 2021 года по делу N А40-127113/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного унитарного предприятия города Москвы "Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И. Ленина" - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
В.В.ПЕТРОВА

Судьи  
В.Я.ГОЛОБОРОДЬКО  
Н.Н.КОЛМАКОВА