



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 марта 2022 г. по делу N А40-48341/21

Резолютивная часть постановления объявлена 21 марта 2022 года

Полный текст постановления изготовлен 28 марта 2022 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Кочергиной Е.В.,

судей Нагорной А.Н., Петровой В.В.

при участии в заседании:

от истца: открытого акционерного общества "Российские железные дороги" - Картузова О.В.,
по доверенности от 02.02.2022 г.,

от ответчика: Министерства обороны Российской Федерации - Иванов А.А., по доверенности
от 26.01.2021 г.,

рассмотрев 21 марта 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу Министерства
обороны Российской Федерации

на [решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2021 года и [постановление](#)
Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2021 года по делу N А40-48341/2021,

по исковому заявлению открытого акционерного общества "Российские железные дороги"

к Министерству обороны Российской Федерации

о взыскании задолженности,

установил:

открытое акционерное общество "Российские железные дороги" (далее - ОАО "РЖД", истец)
обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Министерству обороны
Российской Федерации (далее - Минобороны России, ответчик) о взыскании 2 277 044 руб. 68 коп.
задолженности по государственным контрактам от 04.04.2019 г. N 257/6/3861/3393684, от
21.11.2019 г. N 257/6/10529/3685773.

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2021, оставленным без изменения
[постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2021, исковые требования
удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Минобороны России обратилось в

Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска полностью.

В обоснование доводов кассационной жалобы ответчик ссылается на то, что начисление провозной платы за расходы, которые не являются услугами, условиями пункта 5.3 контракта не предусмотрено. Вывод судов о включении дополнительных затрат на возврат порожних вагонов в стоимость услуг, которые превышают цену контракта, противоречит [пункту 2 статьи 34](#), [пункту 1 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), а также разделу 4 контракта. Ответчик полагает, что перевозка порожних вагонов железнодорожно-паромным сообщением после выгрузки грузов грузополучателям не входит в предмет контракта.

В соответствии с [абзацем 2 части 1 статьи 121](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

До рассмотрения жалобы по существу в Арбитражный суд Московского округа от открытого акционерного общества "Российские железные дороги" поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела в соответствии со [статьей 279](#) АПК РФ.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Минобороны России поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ОАО "РЖД" по доводам кассационной жалобы возражал, ссылаясь на соблюдение норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов; пояснил, что, по его мнению, доводы, изложенные в кассационной жалобе, не основаны на нормах права, а направлены на переоценку обстоятельств и доказательств, представленных в материалы дела, что не отнесено к компетенции суда кассационной инстанции в силу положений [ст. 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; поддержал доводы, изложенные в отзыве на кассационную жалобу.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, изучив материалы дела, проверив в соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, между истцом (исполнитель) и ответчиком (государственный заказчик) заключены государственные контракты от 04.04.2019 г. N 257/6/3861/3393684, от 21.11.2019 г. N 257/6/10529/3685773 на оказание услуг по выполнению воинских железнодорожных грузовых перевозок для нужд Министерства обороны Российской Федерации во внутригосударственном сообщении.

Согласно пункта 1.1.1 контрактов под услугами, следует понимать выполнение заказа на

воинские и специальные железнодорожные грузовые перевозки, перевозку подвижного состава собственности заказчика, перевозку домашних вещей, привлечение железнодорожного подвижного состава, контейнеров и дополнительные услуги для заказчика.

В соответствии с пунктом 5.3 контрактов начисление платы и сборов за дополнительные операции и услуги производится в порядке, установленном условиями Технического задания.

Порядок расчетов за оказанные услуги определен разделом 6 контрактов. Ежемесячно по начисленным суммам и акцептованным счетам за выполненные услуги (воинские железнодорожные перевозки, привлечение подвижного состава и дополнительные услуги) в двух экземплярах формируется сводный акт оказанных услуг за воинские железнодорожные грузовые перевозки, привлечение подвижного состава и дополнительные услуги. Оплата за оказанные и акцептованные услуги осуществляется ежемесячно с лицевого счета заказчика расчетный счет исполнителя. Датой оплаты оказанных услуг считается дата списания денежных средств с лицевого счета заказчика.

Истец, обосновывая исковые требования, указывает на то, что ответчик необоснованно не в полном объеме акцептовало услуги (обеспечение грузоотправителей запорно-пломбировочными устройствам, закрутками для вагонов), оказанные истцом с января по сентябрь 2020 года на общую сумму 2 277 044 руб. 68 коп. Причиной отказа от акцепта указано отсутствие ставок плат, сборов и тарифов на дополнительные услуги, оказываемые ОАО "Российские железные дороги" в 2020 года.

Истец в подтверждение факта наличия задолженности предоставлены материалы дела счета, акты оказанных услуг, перечни первичных документов к актам оказанных услуг, мотивированные отказы ответчика от акцепта части оказанных услуг за период с января по сентябрь 2020 года.

Претензия истца оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением по настоящему делу.

Удовлетворяя настоящий иск полностью, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [пункта 1 статьи 785](#), [пункта 1 статьи 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями Контракта, исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание, что у ответчика отсутствуют основания не оплачивать текущую задолженность за фактически оказанные и принятые услуги, пришли к выводу об удовлетворении заявленного иска полностью.

При этом отклоняя доводы апелляционной жалобы о том, что обязательства ответчика по оплате согласованной в контракте от 21.11.2019 N 257/6/10529/3685773 стоимости услуг в размере 15 000 000 000 руб. исполнены в полном объеме, суд апелляционной инстанции указал, что в целях обеспечения непрерывности воинских железнодорожных грузовых перевозок в разделе 6 государственных контрактов от 04.04.2019 N 257/6/3861/3393684, от 21.11.2019 N 257/6/10529/3685773 предусмотрено право сторон производить расчеты за неоплаченные услуги по предыдущим контрактам, по мере их акцепта в счет средств, предусмотренных заказчику на оплату аналогичных услуг по контракту, а также по результатам корректировки излишне

начисленных и начисленных не в полном объеме сумм по предыдущим контрактам.

При этом также указал, что оказание услуг по предоставлению запорно-пломбировочных устройств и закруток для опломбирования вагонов и контейнеров предусмотрено пунктом 1.1.2 технического задания к контракту. Предоставленные в материалы дела акты оказанных услуг (суммы по которым расшифрованы в Перечнях первичных документов) подписаны представителем ответчика без возражений, следовательно, приняты. Истец своевременно и в полном объеме исполнил условия контракта по обеспечению ответчика ЗПУ, что подтверждается представленными истцом документами, в том числе актами оказанных услуг и счетами на оплату, которые подписаны представителем ответчика, но не были акцептованы ответчиком. Объемы оказанных услуг ответчиком не опровергнуты.

Судами первой и апелляционной инстанций были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка.

Доводы кассационной жалобы с учетом установленных судами фактических обстоятельств, не опровергают приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций, основаны на неправильном толковании норм права и направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами при рассмотрении дела.

Несогласие ответчика с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не является основанием для отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, кассационной коллегией не установлено.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 13 сентября 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 декабря 2021 года по делу N А40-48341/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Е.В.КОЧЕРГИНА

Судьи
А.Н.НАГОРНАЯ
В.В.ПЕТРОВА