



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 31 марта 2023 г. по делу N А40-115508/2022

Арбитражный суд Московского округа в составе судьи Шевченко Е.Е.,
рассмотрев без вызова сторон кассационную жалобу акционерного общества "Почта Банк"
на решение от 29.07.2022

Арбитражного суда города Москвы,
на [постановление](#) от 07.12.2022

Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятые в порядке упрощенного производства
по делу N А40-115508/2022

по заявлению акционерного общества "Почта Банк"
к Федеральной антимонопольной службе

об оспаривании [постановления](#) по делу об административном правонарушении,

установил:

акционерное общество "Почта Банк" (далее также - АО "Почта России", общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене [постановления](#) Федеральной антимонопольной службы (далее - служба) от 16.05.2022 о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении N 28/04/7.32.3-826/2022 по [части 8 статьи 7.32.3](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

[Решением](#) Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022, в удовлетворении заявления отказано, оспариваемое [постановление](#) службы признано не подлежащим исполнению.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права и на несоответствие обстоятельствам выводов судов.

Кассационная жалоба рассмотрена в порядке упрощенного производства с применением норм статей, содержащихся в [главе 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В соответствии с [частью 2 статьи 288.2](#) АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Согласно [части 3 статьи 288.2](#) АПК РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в [части 1 настоящей статьи](#) решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Арбитражные суды установили, что обществом (заказчик) проведено аукцион в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг и выполнение работ по перевозке почтовых отправлений и прочих товароматериальных ценностей автотранспортом по магистральным маршрутам, включая осуществление погрузо-разгрузочных работ в местах начала и окончания маршрута, а также в пунктах обмена ("Новосибирск - Казань - Новосибирск" 20 тонн) (извещение N 32110128084, лот N 7).

Согласно пункту 5.1.5 аукционной документации обеспечение заявки на участие в аукционе предоставляется участником закупки путем внесения денежных средств или предоставления банковской гарантии.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 5.5.2.4 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд о, утвержденным советом директоров АО "Почта России" (протокол от 24.02.2021 N 02-2021), в случае предоставления обеспечения заявок на участие в закупке в форме банковской гарантии, банковская гарантия должна быть составлена с учетом следующего условия: "срок действия банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения заявки, должен составлять не менее чем три месяца с даты окончания срока подачи заявок. Срок начала действия такой банковской гарантии не может быть установлен позднее даты окончания срока подачи заявок".

Аналогичные положения предусмотрены пунктом 5.1.10 аукционной документации.

В соответствии с [частью 6 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов от 18.06.2021 заявка ООО "Смарт Строй" отклонена ввиду того, что срок действия представленной в качестве обеспечения заявки банковской гарантии не соответствует требованиям аукционной документации.

При этом ООО "Смарт Строй" в качестве обеспечения заявки на участие в закупке представлена банковская гарантия от 19.04.2021 N 42/8610/0002/497 со сроком действия до 22.08.2022 включительно.

В соответствии с аукционной документацией и со сведениями, размещенными в ЕИС, дата окончания подачи заявок на участие в аукционе - 31.05.2021.

Таким образом, действия заказчика, отклонившего заявку ООО "Смарт Строй", не соответствуют [пункту 2 части 1 статьи 3 Закона](#) о закупках и нарушают [часть 6 статьи 3 Закона](#) о закупках.

По данному факту [постановлением](#) службы от 16.05.2022 по делу об административном правонарушении N 28/04/7.32.3-826/2022 общество привлечено к административной ответственности по [части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#) в виде 5000 рублей штрафа.

Не согласившись, общество оспорило это [постановление](#) в судебном порядке.

[Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ](#) установлена ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг.

При рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанций, исходя из доказательств, представленных в материалы дела, пришли к выводу о доказанности нарушения обществом требований [Закона](#) о закупках и состава вмененного административного правонарушения в действиях общества.

Проверив требования [КоАП РФ](#) к порядку и сроку давности привлечения к административной ответственности, суды признали их соблюденными, исходили из отсутствия оснований для признания малозначительным совершенного административного правонарушения.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в статье 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях часть 4.4 отсутствует, имеется в виду часть 4 статьи 2.1.

Между тем суды, руководствуясь положениями [части 2 статьи 1.7](#), [части 4.4 статьи 2.1 КоАП РФ](#), Федерального [закона](#) от 26.03.2022 N 70-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", установив, что постановлениями службы от 14.06.2022 N 28/04/7.32.3-1215/2022, 28/04/7.32.3-1216/2022, 28/04/7.32.3-1220/2022, 28/04/7.32.3-1217/2022, 28/04/7.32.3-1218/2022, 28/04/7.32.3-1221/2022, 28/04/7.32.3-1222/2022 должностные лица общества привлечены к административной ответственности по [части 8 статьи](#)

7.32.3 КоАП РФ, учитывая, что составы вменяемых обществу и должностным лицам общества административных правонарушений тождественны как в части их квалификации, так и в обстоятельствах, оспариваемое постановление обществом не исполнено, суды сочли, что имеются основания для признания данного постановления службы не подлежащим исполнению. Выводы судов в этой части не оспариваются.

Доводы кассационной жалобы общества о том, что в нарушение [пункта 9 части 1 статьи 24.5](#) КоАП РФ "не прекращено производство по административному правонарушению, а лишь исключено применение мер ответственности (административного штрафа), отклоняется как основанные на ошибочном понимании подлежащих применению норм права.

Из материалов дела, доводов кассационной жалобы общества, оснований, предусмотренных [статьей 288.2](#) АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не усматривается.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 285 - 287, 288.2, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Москвы от 29.07.2022 и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2022 по делу N А40-115508/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Судья
Е.Е.ШЕВЧЕНКО
