



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 октября 2022 г. N Ф06-23193/2022

Дело N А55-29790/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 06 октября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 октября 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Арукаевой И.В.,

судей Бубновой Е.Н., Тюриной Н.А.,

при участии до перерыва представителей:

прокуратуры Самарской области - Золина И.А. (удостоверение),

общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСтройРесурс") - Маркиной Т.М.
(доверенность от 08.12.2021),

в отсутствие Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области,
муниципального казенного учреждения городского округа Самара "Ритуал", третьего лица -
извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Первого заместителя
прокурора Самарской области

на [решение](#) Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2022 и [постановление](#)
Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022

по делу N А55-29790/2021

по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области и
Заместителя прокурора Самарской области к муниципальному казенному учреждению городского
округа Самара "Ритуал" (ОГРН 1096311008133, ИНН 6311118694), обществу с ограниченной
ответственностью "ЭкоСтройРесурс" (ОГРН 1136316004747, ИНН 6316186232) о признании
сделки недействительной

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно
предмета спора, - Департамента экономического развития, инвестиций и торговли администрации
городского округа Самара,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - антимонопольный орган, управление) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению городского округа Самара "Ритуал" (далее - 1 ответчик, МКУ г.о. Самара "Ритуал") и обществу с ограниченной ответственностью "ЭкоСтройРесурс" (далее - 2 ответчик, ООО "ЭкоСтройРесурс") о признании недействительным муниципального контракта от 19.05.2021 N 12/21 на оказание услуг по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных отходов, с последующей их передачей на захоронение. Делу присвоен номер А55-29790/2021.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 01.03.2022 для совместного рассмотрения с делом N А55-29790/2021 было объединено дело N А55-32355/2021 по иску Заместителя прокурора Самарской области о признании недействительным муниципального контракта от 19.05.2021 N 12/21 на оказание услуг по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных отходов, с последующей передачей их на захоронение, заключенного между МКУ г.о. Самара "Ритуал" и ООО "ЭкоСтройРесурс", и применении последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств ООО "ЭкоСтройРесурс", полученных от МКУ г.о. Самара "Ритуал" по муниципальному контракту от 19.05.2021 N 12/21 в размере 10 794 500 руб. (с учетом принятого судом на основании [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнения).

К участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамент экономического развития, инвестиций и торговли администрации городского округа Самара.

[Решением](#) Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 по делу N А55-29790/2021, заявленные требования удовлетворены частично. Признан недействительным муниципальный контракт от 19.05.2021 N 12/21 на оказание услуг по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных отходов, с последующей их передачей на захоронение, заключенный между МКУ г.о. Самара "Ритуал" и ООО "ЭкоСтройРесурс", в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части отказа в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки, Первый заместитель прокурора Самарской области обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в указанной части, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и несоответствие выводов, сделанных судами, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Указывает, что ООО "ЭкоСтройРесурс" не может рассчитывать на получение оплаты по ничтожному контракту, заключенному при очевидном нарушении закона, в связи с чем, обязано вернуть полученные по сделке денежные средства.

ООО "ЭкоСтройРесурс" представило отзыв на кассационную жалобу, просит оставить ее без удовлетворения, принятые по делу судебные акты без изменения.

Антимонопольный орган в своем отзыве поддержал кассационную жалобу прокуратуры.

В судебное заседание суда кассационной инстанции явились представители прокуратуры Самарской области и ООО "ЭкоСтройРесурс".

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с требованиями [абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ](#)), представителей в суд не направили.

Согласно [части 3 статьи 284 АПК РФ](#) неявка извещенных надлежащим образом лиц, участвующих в деле, не может служить препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В соответствии со [статьей 163 АПК РФ](#) в судебном заседании был объявлен перерыв до 06.10.2022.

После перерыва лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии с требованиями [абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ](#)), представителей в суд не направили.

В силу [части 5 статьи 163 АПК РФ](#) лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения.

Арбитражный суд Поволжского округа, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав до перерыва явившихся представителей, изучив материалы дела и проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном [статьями 274, 284, 286 АПК РФ](#), только в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в материалах дела доказательствам, приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между МКУ г.о. Самара "Ритуал" (заказчик) и ООО "ЭкоСтройРесурс" (исполнитель) 19.05.2021 заключен муниципальный контракт N 12/21 на оказание услуг по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных отходов, с последующей передачей их на захоронение.

В силу пункта 1.1 муниципального контракта исполнитель по заданию заказчика обязуется в установленный контрактом срок оказать услуги по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных

отходов, с последующей передачей их на захоронение в соответствии с Техническим заданием (приложение N 1 к контракту), а заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их. Идентификационный код закупки: 213631111869463150100100210013811244.

Согласно доводам МКУ г.о. Самара "Ритуал" муниципальный контракт заключен в соответствии с [пунктом 9 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Услуги оказываются в рамках реализации [пункта 5.1](#) "Текущее содержание мест захоронения на общественных муниципальных кладбищах" муниципальной программы г.о. Самара "Развитие сферы ритуальных услуг и мест захоронения в г.о. Самара" на 2019 - 2028 годы, утвержденной постановлением администрации г.о. Самара от 28.12.2018 N 1059.

Согласно разделу 4 контракта период оказания услуг с 19.05.2021 по 25.12.2021.

Пунктом 6.1 муниципального контракта определено максимальное значение цены контракта - 10 794 500 руб. Цена единицы услуги (1 кв. м) составляет 580 руб. Цена муниципального контракта составила 10 794 500 руб. Срок оказания услуг: с даты заключения контракта по 25.12.2021.

Как указало МКУ г.о. Самара "Ритуал" им были направлены запросы ценового предложения на оказание услуг по транспортированию отходов, исключая ТКО, с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара в 2021 году в ряд организаций, по итогам которых была выбрана организация, предложившая наименьшую стоимость услуг, то есть ООО "ЭкоСтройРесурс", с которым впоследствии был заключен муниципальный контракт от 19.05.2021 N 12/21.

В материалы дела представлены письма ООО "ЭкоСтройРесурс" от 26.04.2021 N 30288/21, ООО "ТрансРесурс" от 26.04.2021 N 61-ТР/21, ООО "ТрансЭко" от 26.04.2021 N 55.

Полагая, что муниципальный контракт от 19.05.2021 N 12/21 заключен в нарушение Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области и Заместитель прокурора Самарской области обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования в части признания недействительным муниципального контракта от 19.05.2021 N 12/21, суды первой и апелляционной инстанции правомерно руководствовались положениями [статей 166 - 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Федерального [закона](#) от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера", [постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 25) и пришли к обоснованному выводу, что сделка, оформленная спорным контрактом, является

недействительной (ничтожной) как противоречащая требованиям [Закона](#) N 44-ФЗ, и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью.

Как правильно указали суды, в соответствии с [частью 6 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", антимонопольный орган обращается в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Согласно [пункту 7.14](#) Приказа ФАС России от 23.07.2015 N 649/15 "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы", в случаях, предусмотренных законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, обращаться с исками или заявлениями в суд, арбитражный суд, в том числе с заявлениями об обжаловании противоречащих антимонопольному законодательству нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также участвовать в рассмотрении судом или арбитражным судом дел, связанных с применением законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно [статье 35](#) Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации" прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Соответствующее право прокурора на предъявление иска о признании недействительной сделки закреплено в [части 1 статьи 52](#) АПК РФ, в соответствии с которым прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании недействительности сделок, совершенных органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальными унитарными предприятиями, государственными учреждениями, а также юридическими лицами, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия Российской Федерации, доля участия субъектов Российской Федерации, доля участия муниципальных образований.

Прокурор, обратившийся в суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца ([часть 3 статьи 52](#) АПК РФ).

Согласно [пункту 10](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе", предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названных в [абзацах 2 и 3 части 1 статьи 52](#) АПК РФ, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования.

В [пункте 75](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума ВС РФ N 25) отмечено, что

применительно к [статьям 166 и 168](#) ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей среды. Сделка, при которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной, как посягающая на публичные интересы.

В настоящем случае спорный договор заключен при явном несоответствии [Закону N 44-ФЗ](#), что не может соответствовать принципам добросовестного ведения деятельности участниками гражданского оборота и соблюдения баланса публичных и частных интересов, и, как следствие, может повлечь нарушение прав неопределенного круга лиц.

В силу [пункта 2 статьи 168](#) АПК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно доводам истцов, сделка, оформленная спорным контрактом, является недействительной (ничтожной), как противоречащая требованиям [Закона N 44-ФЗ](#), и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью ([статьи 167, 168](#) ГК РФ).

[Закон N 44-ФЗ](#) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом ([статья 1](#) Закона N 44-ФЗ).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок ([статья 6](#) Закона N 44-ФЗ).

Государственные и муниципальные контракты, заключенные в порядке, предусмотренном [Законом N 44-ФЗ](#), преследуют публичный интерес и направлены на удовлетворение публичных нужд за счет использования бюджетных средств.

Согласно [статье 8](#) Закона N 44-ФЗ под принципом обеспечения конкуренции понимается создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, при которых любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством РФ и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). К созданию равных условий при выявлении лучших

условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг относится запрет на совершение заказчиками, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям данного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с [частью 1](#) и [частью 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [главы 3](#) названного Закона, при этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки ([часть 5 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ).

[Статьей 93](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Перечень является исчерпывающим, расширительному толкованию не подлежит.

Согласно [пункту 9 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае: закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина РФ за пределами территории РФ (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством РФ перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим [пунктом](#) контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Таким образом, судами сделан правильный вывод, что заключение контракта способом закупки у единственного поставщика по смыслу [части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ может производиться в исключительных случаях, когда применение иных конкурентных процедур невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств и длительностью сроков проведения таких процедур.

ООО "ЭкоСтройРесурс" при рассмотрении спора указало, что основанием для обращения

заказчика только в его адрес с целью заключения контракта явилась совокупность факторов: аномально высокие показатели температуры воздуха, периодические возгорания на территории заказчика, требующие принятия срочных и неотложных мер по вывозу накопившихся отходов, введение особого противопожарного режима и дополнительных требований пожарной безопасности, предусмотренных нормативными правовыми актами органов государственной власти Самарской области и муниципальными правовыми актами органов местного самоуправления муниципальных образований в Самарской области.

Однако, возражения ответчиков о наличии действия особого противопожарного режима и дополнительных требований пожарной безопасности, в связи с чем заключение контракта носило неотложный характер, препятствующий организации проведения электронного аукциона в связи с длительностью проведения закупочных процедур, обоснованно отклонены судами.

Как правильно указали суды, в соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" под чрезвычайной ситуацией понимается обстановка, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, распространения заболевания, представляющего опасность для окружающих, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Исходя из буквального толкования указанных норм, для заключения контракта с единственным поставщиком необходимо соблюдение одновременно следующих условий: закупка товара осуществляется вследствие аварии, чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы и т.д.

Ликвидация чрезвычайных ситуаций - это аварийно-спасательные и другие неотложные работы, проводимые при возникновении чрезвычайных ситуаций и направленные на спасение жизни и сохранение здоровья людей, снижение размеров ущерба окружающей среде и материальных потерь, а также на локализацию зон чрезвычайных ситуаций, прекращение действия характерных для них опасных факторов. Зона чрезвычайной ситуации - это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация.

К признакам непреодолимой силы, содержащимся в [статье 401](#) ГК РФ, относятся чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Как указано в разъяснениях, данных в [пункте 4](#) письма Минэкономразвития России от 12.08.2009 N Д05-4029, к непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясение, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непредотвратимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначностью последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб. Сюда же можно отнести и ликвидацию аварий.

Вместе с тем, из предмета сделки следует, что проведение работ "по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением

твердых коммунальных отходов, с последующей передачей их на захоронение" не направлено на устранение последствий непреодолимой силы или ликвидации чрезвычайной ситуации.

Таким образом, ссылки ответчиков на заключение контракта в связи с установлением на территории Самарской области противопожарного режима и соблюдении дополнительных требований пожарной безопасности на период с 05.04.2021 по 31.10.2021 правильно отклонены судом первой инстанции, поскольку принятие нормативных правовых актов органами государственной власти и органами местного самоуправления, не является обстоятельством непреодолимой силы и не означает необходимость оказания услуг по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных отходов, без заключения муниципального контракта в порядке, предусмотренном [Законом N 44-ФЗ](#), с использованием конкурентных способов размещения заказа.

Сама по себе необходимость оказания спорных услуг не свидетельствует о том, что такая необходимость носила экстренный характер.

Кроме того, как правильно указало Управление антимонопольной службы, спорный контракт заключен на срок более чем 7 месяцев.

[Пунктом 4 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей, либо закупки товара на сумму, предусмотренную [части 12 настоящей статьи](#), если такая закупка осуществляется в электронной форме. В данном случае цена заключенного контракта составила 10 794 500 руб., что значительно превышает допустимую цену контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями [статьи 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, и учитывая отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, препятствовавших заключению муниципального контракта от 19.05.2021 N 12/21 путем применения конкурентных процедур, суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для осуществления закупки у единственного поставщика в соответствии с [пунктом 9 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ.

Кроме того, судами установлено, что действия МКУ г.о. Самара "Ритуал" и ООО "ЭкоСтройРесурс", выразившиеся в заключении без проведения конкурентных процедур муниципального контракта от 19.05.2021 N 12/21 на оказание услуги по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных отходов, с последующей передачей их на захоронение является нарушением [пункта 4 статьи 16](#) Федерального закона от 26.07.2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

В [статье 16](#) Закона о защите конкуренции содержится запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к

недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Действующее законодательство предусматривает равные условия хозяйственной деятельности участников рынка, что предполагает наличие между ними соперничества.

Согласно правовой позиции, изложенной в [пункте 18](#) Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Таким образом, судами сделан правильный вывод, что сделка, оформленная спорным контрактом, является ничтожной как противоречащая требованиям [Закона](#) N 44-ФЗ, и не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью ([статьи 167, 168](#) ГК РФ), а поэтому требования истцов о признании недействительным муниципального контракта от 19.05.2021 N 12/21 на оказание услуг по транспортированию отходов с территории общественных муниципальных кладбищ г.о. Самара, за исключением твердых коммунальных отходов, с последующей их передачей на захоронение, заключенный между МКУ г.о. Самара "Ритуал" и ООО "ЭкоСтройРесурс", правомерно признаны обоснованными.

В указанной части принятые по делу судебные акты не обжалуются, выводы судов не оспариваются.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки, суды обеих инстанций указали, что из представленных в материалы дела актов сдачи-приемки оказанных услуг от 31.05.2021, от 30.06.2021, от 31.07.2021, от 31.08.2021, от 30.09.2021, от 11.10.2021 и платежных поручений от 13.07.2021 N 289, от 22.07.2021 N 323, от 23.08.2021 N 387, от 03.09.2021 N 402, от 15.09.2021 N 441, от 20.10.2021 N 508, от 08.11.2021 N 541, от 14.12.2021 N 614 следует, что государственный контракт исполнен, а фактическая сумма исполненного контракта и перечисленная ООО "ЭкоСтройРесурс" составила 10 794 500 руб.

Кроме того, суды указали, что на момент оказания услуг сделка недействительной признана не была.

Между тем, судами не учтено следующее.

В силу [пункта 1 статьи 167](#) АПК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Признание муниципального контракта ничтожной сделкой свидетельствует о выполнении работ (оказании услуг) при отсутствии муниципального контракта.

Согласно [пункту 20](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, по общему правилу, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления.

Оказывая услуги без наличия муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами названного [закона](#), общество не могло не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства.

Следовательно, в силу [подпункта 4 статьи 1109](#) ГК РФ не подлежит взысканию плата за фактически оказанные услуги для государственных и муниципальных нужд в отсутствие заключенного государственного или муниципального контракта.

Иной подход допускал бы поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм [Закона](#) о контрактной системе ([статья 10](#) ГК РФ).

[Пунктом 22](#) указанного Обзора предусмотрено, что не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта в случаях экстренного осуществления поставки товаров, выполнение работ или оказания услуг в связи с аварией, иной чрезвычайной ситуацией природного или техногенного характера, а также угрозой их возникновения.

Однако указанные условия в спорном случае отсутствуют.

В силу [пункта 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) настоящего Кодекса.

В силу [статьи 1103](#) ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим [Кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные [главой 60](#) ГК РФ, подлежат применению также к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

С учетом изложенного, фактическое оказание услуг в отсутствие надлежащим образом заключенного муниципального контракта не влечет у заказчика обязанности по их оплате, поэтому уплаченные заказчиком денежные средства являются неосновательным обогащением ООО "ЭкоСтройРесурс" и подлежат возврату МКУ г.о. Самара "Ритуал".

Довод ООО "ЭкоСтройРесурс" о том, что денежные средства не подлежат возврату в силу положений [статьи 1109](#) ГК РФ основано на неправильном толковании норм материального права.

Как было указано выше, названный подход допускал бы оказание услуг для государственных или муниципальных нужд в обход норм [Закона](#) о контрактной системе ([статья 10](#) ГК РФ).

Довод заявителя жалобы о том, что к спорным правоотношениям не применим [пункт 20](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, поскольку в названном [пункте](#) рассмотрен случай, когда муниципальный контракт заключен не был, в то время как в настоящем споре стороны заключили муниципальный контракт, который в момент оказания услуг ничтожным признан не был, судебная коллегия считает необоснованным, поскольку в силу [пункта 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка) ([пункт 1 статьи 166](#) ГК РФ).

Таким образом, спорный контракт является ничтожной сделкой независимо от признания ее таковой судом с момента совершения.

Более того, заключая муниципальный контракт, ООО "ЭкоСтройРесурс", будучи профессиональным участником рынка, не могло не знать, что муниципальный контракт заключен с нарушением порядка, предусмотренного [Законом](#) N 44-ФЗ, без использования конкурентных способов размещения заказа, тем не менее, выполнял работы, что свидетельствует недобросовестности участников сделки.

Данные выводы согласуются также с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях Президиума от 28.05.2013 [N 18045/12](#) по делу N А40-37822/2012 и от 04.06.2013 [N 37/13](#) по делу N А23-584/2011, в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 17.06.2020 [N 310-ЭС19-26526](#) по делу N А84-2224/2018, от 20.10.2021 [N 306-ЭС21-19043](#) по делу N А55-21340/2020 и т.д.

Учитывая изложенное, ООО "ЭкоСтройРесурс" не может рассчитывать на получение оплаты по ничтожному контракту, заключенному с нарушением [Закона](#) N 44-ФЗ, в связи с чем, обязано вернуть полученные по сделке денежные средства.

Ссылку ООО "ЭкоСтройРесурс" на судебные акты по делу N А55-11835/2020 судебная коллегия считает необоснованной, поскольку обстоятельства дел не являются тождественными.

В указанном ответчиком споре ничтожность сделки не была очевидной для исполнителя (контракты имели признаки дробления заказчиком выполняемых работ стоимостью до 300 000 руб. с целью ухода от соблюдения конкурсных процедур, предусмотренных законом), в то время как в настоящем споре указанные обстоятельства отсутствовали.

Как правильно указали суды, оспариваемый контракт был заключен при очевидном нарушении закона.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены [решения](#) Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2022 и [постановления](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 по делу N А55-29790/2021 в части отказа в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки и принятии в этой части нового судебного акта о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСтройРесурс" в пользу муниципального казенного учреждения городского округа Самара "Ритуал" 10 794 500 руб., перечисленных платежными поручениями от 13.07.2021 N 289, от 22.07.2021 N 323, от 23.08.2021 N 387, от 03.09.2021 N 402, от 15.09.2021 N 441, от 20.10.2021 N 508, от 08.11.2021 N 541, от 14.12.2021 N 614, в соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 287](#) АПК РФ.

На основании [статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ООО "ЭкоСтройРесурс" в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь [пунктом 2 части 1 статьи 287](#), [статьями 286, 288, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2022 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 по делу N А55-29790/2021 отменить в части отказа в удовлетворении требования о применении последствий недействительности сделки.

Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСтройРесурс" в пользу муниципального казенного учреждения городского округа Самара "Ритуал" 10 794 500 руб.

В остальной части [решение](#) Арбитражного суда Самарской области от 12.05.2022 и [постановление](#) Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2022 по делу N А55-29790/2021 оставить без изменения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "ЭкоСтройРесурс" в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Самарской области в порядке [статьи 319](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья
И.В.АРУКАЕВА

Судьи
Е.Н.БУБНОВА

Н.А. ТЮРИНА
